

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Polev Eugeniu împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 și avocatul Miroslav Șendrea în numele inculpatului David Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

David Sergiu Vasile, născut la 20 decembrie 1981, originar și domiciliat or. Sîngera, str. 31 August 10, mun. Chișinău;

Polev Eugeniu Alexandr, născut la 30 septembrie 1988, originar și domiciliat or. Sîngera, str. Zimbrului 3, mun. Chișinău;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 28.11.2011– 22.01.2013 (prima instanță)*
- 2. 20.02.2013 – 01.04.2013 (instanța de apel)*
- 3. 12.07.2013 – 27.09.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013, **Polev Eugeniu Alexandr** a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare,

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

David Sergiu Vasile a fost condamnat:

- în baza art. 164 alin.(2) lit. c), e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare;

- în baza art. 152 alin.(2) lit. c¹), e) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate, a constatat că, **David Sergiu**, la 16 iunie 2010, aproximativ pe la orele 19:30, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Polev Eugeniu și Guțu Victor, aflându-se în fața casei nr. 11 „A”, situate pe str. Păcii, or. Sîngera, mun. Chișinău, urmărind intenția răpirii a unei persoane, aplicînd violență fizică, l-au urcat pe minorul Baci Dorel, a.n. 1994. Într-un automobil de culoare argintie, la volanul căruia se afla Polev Eugeniu, după care contrar voinței acestuia, l-au transportat pînă la iazul amplasat în apropierea sat. Revaca, mun. Chișinău, astfel privindu-l pe minorul Baci Dorel de libertate.

2.1. La 16 iunie 2010, aproximativ pe la orele 19:30, **Polev Eugeniu**, la 16 iunie 2010, aproximativ pe la orele 19:30, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Guțu Victor, aflându-se în fața casei nr. 11 „A”, situate pe str. Păcii, or. Sîngera, mun. Chișinău, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, aplicînd violență fizică, l-au urcat pe minorul Baci Dorel, a.n. 1994. Într-un automobil de culoare argintie, după care contrar voinței acestuia, l-au transportat pînă la iazul amplasat în apropierea sat. Revaca, mun. Chișinău, astfel privindu-l pe minorul Baci Dorel a fost scos din salonul automobilului și lovit peste diferite părți ale corpului, în urma cărora ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale medii.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri acuzatorul de stat, avocatul Pricopneac Nicolae în numele părții vătămate Baci Dorel și inculpatul Polev Eugeniu.

3.1. În apelul procurorului s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Polev Eugeniu să fie condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar inculpatul David Sergiu - în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e) Cod penal la 4 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat faptul că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blîndă, neîntemeiat și incorect au fost aplicate prevederile art. 84 alin. (1), 90 alin. (1) Cod penal și 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, aplicînd o pedeapsă greșit individualizată, nu s-a luat în considerație caracterul social periculos al faptei, modalitatea și gravitatea infracțiunii săvîrșite.

3.2. Avocatul Pricopneac Nicolae în apelul declarat, în numele părții vătămate Baci Dorel, a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul David Sergiu să fie condamnat fără absorbirea totală a pedepsei mai blînde de cea mai aspră, cît și fără suspendarea condiționată a

executării pedepsei, la o pedeapsă cu închisoare prin absorbirea parțială a pedepsei mai blânde de cea mai aspră.

În susținerea apelului s-a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului David Sergiu este prea blândă, neîntemeiat fiind aplicate prevederile art. 90 Cod penal, or inculpatul fiind antrenor de lupte marțiale, nu și-a cerut scuze de la partea vătămată.

3.3. Inculpatul Polev Eugeniu a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare deoarece el nu a comis fapta incriminată, toate probele administrate dovedesc nevinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, iar fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 a fost respins apelul inculpatului Polev Eugeniu ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Au fost admise apelurile procurorului și avocatului Pricopneac Nicolae în numele părții vătămate Baciu Dorel, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

David Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 164 alin.(2) lit. c), e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. c), e) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că, prima instanța just a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpații Polev Eugeniu, David Sergiu, dând o apreciere juridică cuvenită probelor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, la aplicarea pedepsei în privința lui David Segiu, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și ilegal a aplicat prevederile art. 84 alin. (1) și 90 Cod penal. Astfel, în partea pedepsei aplicate, sentința este lovită de nulitate, impunându-se aplicarea închisorii pe un termen ce depășește 5 ani și, respectiv, înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. Au declarat recursuri ordinare împotriva hotărârilor instanțelor de fond:

5.1. Inculpatul Polev Eugeniu, în recursul declarat, făcând trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziilor instanțelor de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, or fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, inculpatul a invocat că nu a comis fapta incriminată, instanțele de fond, la pronunțarea sentinței de condamnare s-au bazat exclusiv pe declarațiile martorului Croitor Nicolai, care a indicat că partea vătămată se ținea cu mâinele de acoperișul automobilului, fiind forțat de David Sergiu să urce. La fel, invocă că partea vătămată a confirmat în ședințele de judecată lipsa pretențiilor față de el deoarece, ultimul doar a condus automobilul cu care s-au deplasat, fapt ce persistă și în declarațiile celorlalți martori. Astfel, toate probele administrate dovedesc

nevinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal.

5.2. Avocatul Miroslav Șendrea, în recursul declarat, în numele inculpatului David Sergiu, făcând trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecători deoarece nu a fost asigurat principiul unui proces echitabil, în condițiile în care, instanța de apel desființând sentința pronunțată de către prima instanță și adoptând o hotărâre nouă, l-a lipsit pe inculpat de posibilitatea de a-și apăra poziția în fața instanței, de a invoca alte motive legale care ar putea influența semnificativ individualizarea pedepsei penale.

Deci, dispozitivul deciziei instanței de apel, prin care a fost desființată sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei definitive, contravine motivării soluției prin care instanța s-a expus inclusiv asupra individualizării și stabilirii pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte. Astfel, în partea aplicării pedepsei aplicate inculpatului David Sergiu, hotărârea atacată este lovită de nulitate.

În concluzie, decizia instanței de apel nu cuprinde motivele soluției adoptate, iar faptei săvârșite de către inculpat, i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Mai mult, recurentul invocă că conform sentinței, David Sergiu a fost condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. c¹), e) Cod penal, iar în baza dispozitivului deciziei instanței de apel, ultimul a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, însă, agravanta prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 152 Cod penal, a fost exclusă prin Legea nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, în vigoare din 24 mai 2009.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele prescrise de art. 427 Cod de procedură penală, din care se întrevede încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocat în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

Atît în recursul ordinar declarat de inculpatul Polev Eugeniu, cît și în cel al avocatului Miroslav Șendrea în numele inculpatului David Sergiu nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii în cazul recursului avocatului în numele inculpatului David Sergiu și respectiv, care este eroarea comisă de instanțele de fond ce ar motiva casarea ambelor hotărâri judecătorești în cazul recursului inculpatului Polev Eugeniu.

Din conținutul recursurilor declarate, cu toate că sunt invocate ca temeiuri de declarare a recursului- prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, totuși, recurenții nu au adus o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, conform pct.10) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, iar conform pct. 12) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor, țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

Astfel, instanțele judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui **Polev Eugeniu** și **David Sergiu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c), e) și respectiv 164 alin. (2) lit. c), e) și 152 alin. (2) lit. c¹), e) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Instanța de recurs ține să menționeze că, soluția instanței de apel este întemeiată și deși inculpatul Polev Eugeniu solicită pronunțarea unei hotărîri de achitare, iar inculpatul David Sergiu solicită rejudecarea cauzei în instanța de apel, vinovăția acestora a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate Baciou Dorel, ale martorilor Croitor Nicolai, Ursu Aliona, Mocanu Victor, Baciou Andrei, Surlari Ion, cît și în urma cercetării celorlalte materiale ale cauzei ca: procesul-verbal de confruntare din 24 iunie 2011 dintre bănuitul Polev Eugeniu și martorul Surlari Ion; procesul-verbal de confruntare din 24 iunie 2011 dintre bănuitul Apolovoi Traian și martorul Surlari Ion; procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Baciou Dorel și bănuitul David Sergiu din 21 octombrie 2010; procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2010; procesul-verbal de examinare obiectului din 28 octombrie 2010; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28 octombrie 2010; procesul-verbal de confruntare din 03 octombrie 2010 dintre partea vătămată Baciou Dorel și bănuitul Polev Eugeniu; procesul-verbal de confruntare din 01 noiembrie 2010, dintre partea vătămată Baciou Dorel și bănuitul Apolovoi Traian; procesul-verbal de confruntare dintre martorul Croitor Nicolai și bănuitul Polev Eugeniu din 23 decembrie 2010; procesul-verbal de confruntare dintre martorul Croitor Nicolai și bănuitul Apolovoi Traian din 24 decembrie 2010; procesul-verbal de confruntare dintre martorul Croitor Nicolai și bănuitul David Sergiu din 24 decembrie 2010; procesul-verbal de ridicare din 19 mai 2011; procesul - verbal de

examinare a obiectului din 19 mai 2011; raportul de expertiză medico-legală nr. 2309/D din 17 noiembrie 2010 prin care s-a constatat că lui Baci Dorel i-au fost cauzate leziuni corporale medii.

Instanța de recurs consideră juste concluziile instanței de apel privind faptul că, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Plev Eugeniu.

Astfel, sunt întemeiate argumentele instanței de apel despre faptul că atât urmărirea penală cât și cercetarea judecătorească, s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege, fără a se constata încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, iar starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Prin urmare, argumentul recurentului Plev Eugeniu, precum că nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, este neîntemeiat și contravine materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către ultimul nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate, nerecunoașterea vinovăției corect fiind apreciată de către instanțele de judecată ca o tactică de apărare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Plev Eugeniu, instanța de apel a ținut cont pe deplin de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, luând în considerație caracterul și gradul de pericol social sporit al infracțiunii săvârșite de către Plev Eugeniu, de persoana acestuia, de circumstanțele stabilite pe cauză, gradul de participare la infracțiunea săvârșită, i-a determinat o pedeapsă adecvată celor săvârșite, în limitele prevăzute de lege, or pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării, va asigura scopul pus de legea penală.

Judecând cauza, instanța de apel a făcut o amplă analiză a tuturor motivelor invocate de apelanți, just ajungând la concluzia casării parțiale a sentinței în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului David Sergiu, or, prima instanță, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, ilegal i-a stabilit o pedeapsa definitivă, inclusiv și suspendarea condiționată a acesteia.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat că, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este posibilă numai în cazul în care este stabilită pedeapsa cel mult de 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, în speță, inculpatul David Sergiu a săvârșit două infracțiuni grave cu intenție și, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentință pentru fiecare infracțiune, la stabilirea pedepsei definitive, prima instanță urma să țină cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, termenul pedepsei definitive trebuia să fie mai mare de 5 ani, deci nu puteau fi aplicate prevederile articolului 90 Cod penal.

Instanța de apel just a stabilit în privința inculpatului David Sergiu, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța de recurs consideră întemeiate concluziile instanței de apel că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță ilegal a aplicat prevederile articolului 90 Cod penal.

Motivul referitor la faptul, că conform sentinței, inculpatul David Sergiu a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹), e) Cod penal (vol. 1, f.d. 192, verso), iar conform deciziei instanței de apel, ultimul a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (vol. 1, f.d. 238), Colegiul penal o consideră drept o eroare materială deoarece în textul deciziei, atât în partea introductivă cât și în cea descriptivă se menționează calificativul c¹) și desfășurat calificativul “cu bună știință asupra unui minor”.

Astfel, conform prevederilor art. 249 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, “erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. Despre corectarea efectuată, instanța de judecată întocmește o încheiere, făcându-se mențiune la sfârșitul actului corectat”.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță, că recursurile inculpaților Polev Eugeniu și avocatului Miroslav Șendrea în numele inculpatului David Sergiu urmează a fi declarate inadmisibile, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Polev Eugeniu împotriva sentinței Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 și avocatul Miroslav Șendrea în numele inculpatului David Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui *David Sergiu Vasile, Polev Eugeniu Alexandr*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 octombrie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

