

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Harabajiu Anatolii Gheorghii, născut la 24.12.1981, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Mihai Sadoveanu 121.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.11.2012 – 03.02.2015;
2. Instanța de apel: 26.11.2015 – 15.12.2015;
3. Instanța de recurs: 11.02.2016 – 27.04.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 februarie 2015, inculpatul Harabajiu Anatolii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani și 5 luni închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2009, stabilindu-i lui Harabajiu Anatolii pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Scrîmtaev Ilie a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța civilă.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Bîjica Ruslan și Bîjica Radu, în privința cărora sunt pronunțate hotărîri irevocabile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la data de 12

decembrie 2011, în jurul orei 20:30, Bîjica Ruslan, fiind împreună și de comun acord cu Bîjica Radu și Harabjiu Anatolii, aflîndu-se în curtea Spitalului de Traumatologie și Ortopedie amplasat pe str. Toma Ciorba nr. 190, mun. Chișinău, acționînd cu intenție, din motive huliganice, a inițiat o ceartă cu cet. Scrîmtaev Ilie, care discuta cu paznicul Magaleas Alexei, pe care l-a înjurat și fără motiv i-a aplicat multiple lovituri peste corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.98D din 0.01.2012 - leziuni corporale ușoare.

În timpul bătăii s-a implicat pentru a-i despărți și cet. Burlac Ghenadie, care a primit și el lovituri peste tot corpul. Încercînd să scape de loviturile celor trei, Scrîmtaev Ilie a fugit din curtea Spitalului, încercînd să se ascundă, însă, în drum a fost oprit și lovit peste cap și spate cu o bîtă din lemn de către Bîjica Ruslan. În acel moment, pe alături, pe stradă trecea cet. Graur Olesea, împreună cu prietenul ei Frunze Anatol, care văzînd ce se întîmplă, a încercat să curme acțiunile huliganice ale acestora, la ce Bîjica Ruslan s-a apropiat de ea și fără nici un motiv a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu mîna în regiunea feței, ca rezultat Graur Olesea a pierdut echilibrul și a căzut, astfel provocîndu-i dureri fizice. După care la fața locului au intervenit colaboratorii de poliție care au escortat persoanele implicate la sectorul de poliție.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei pentru aprecierea corectă acțiunilor sale, totodată, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un anumit termen de probă.

Apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului, în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală, pe motiv că primind copia sentinței, la data de 18.08.2015, s-a simțit rău, avînd probleme cu sănătatea, de aceea a fost în imposibilitate de a se adresa în ordine de apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respins, ca depus peste termen, apelul declarat de inculpat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, sentința motivată în cauză a fost pronunțată la 03 februarie 2015. Inculpatul a fost prezent la pronunțarea sentinței și i s-a înmînat copia de pe sentința motivată, confirmînd acest fapt prin semnarea unei recipise (f.d. 236, vol. II), dînsul însă a atacat-o la 09 noiembrie 2015 (f.d. 56-verso, vol. III).

Colegiul penal a constatat, că inculpatul a omis termenul de înaintare a apelului fără careva motive întemeiate, or potrivit materialelor cauzei (f.d. 57, vol. III), este probat faptul că Harabajiul Anatolii s-a aflat la tratament staționat din 08.02.2013 pînă la 13.03.2013 și nu în perioada invocată de el, adică 18.08.2015, or, nici o probă nu a confirmat versiunea inculpatului precum că el s-ar fi aflat la tratament medical pînă la 09 noiembrie 2015.

Mai mult, instanța de apel a reiterat că, în sentință sunt indicate modul și

termenul de atac, iar judecătorul, la pronunțarea ei, i-a comunicat despre termenul și modul de contestare (f.d. 234, vol. II), iar inculpatul a recunoscut că a primit copia sentinței la data de 18.08.2015, însă, a atacat-o la data de 09.11.2015 (f.d. 56-verso, vol. III).

În ședința instanței de apel nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea în termen a apelului declarat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel, considerînd că instanța de apel nu a ținut cont de toate motivele expuse de el pentru repunerea în termen a apelului și neîntemeiat l-a respins ca depus peste termen.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 401 și art. 402 Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul ca parte la proces, poate declara apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, a dispus respingerea apelului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței, deoarece inculpatul a declarat apel la data de 09 noiembrie 2015, adică după expirarea termenului de 15 zile.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a decis respingerea apelului ca depus peste termen, deoarece s-a constatat întîrzierea depunerii de către inculpatul Harabajiu Anatolii a apelului, iar această întîrziere nu a fost determinată de motive întemeiate.

În aceste condiții Colegiul conchide că, reieșind din faptul că în speță apelul a fost respins, ca depus peste termen, motivele apelului nu au constituit obiectul examinării în instanța de apel și astfel aceasta nu s-a expus asupra fondului apelului.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, deoarece motivele apelului nu au format obiectul dezbaterilor în instanța de apel, acestea nu mai pot fi invocate ca temei pentru recurs, reieșind din prevederile alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ordinar declarat de inculpat urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece motivele invocate de recurent, nu au constituit obiect al examinării în instanța de apel.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Harabajiu Anatolii Gheorghii** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 mai 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir