

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 20 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013 de către inculpatul

Popovici Valerian Valentin, născut la 13 septembrie 1973, originar și domiciliat r-nul Sîngerei, s. Vrănești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 31.10.2011 – 20.12.2012 (prima instanță)*
- 2. 18.01.2013 – 24.04.2013 (instanța de apel)*
- 3. 12.07.2013 – 18.09.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 decembrie 2012, **Popovici Valerian Valentin** a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal la 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 88 Cod penal, în termenul executării pedepsei a fost inclusă termenul deținerii inculpatului în stare de arest preventiv în perioada 14-20 decembrie 2012, stabilindu-i pentru executare 226 (două sute douăzeci și șase) ore pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Popovici Valerian, fiind în relații de căsătorie cu Popovici Aliona, la data de 27 februarie 2011, pe la orele 13:00, la domiciliu în or. Sîngera, str.

Darienco 6 ap. 3, în timpul certii a lovit-o pe aceasta cu pumnii și picioarele peste corp, cauzându-i vătămări corporale medii.

Tot el, la 03 iunie 2011, pe parcursul zilei, aflându-se în or. Sîngera, str. Independenței 144/32, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără motiv, i-a aplicat soției sale, Popovici Aliona mai multe lovituri cu pumnul peste corp, cauzându-i suferințe fizice și psihice.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Georgeta Lupea în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, deoarece ultimul nu este vinovat de infracțiunea imputată lui.

Apelantul a invocat faptul că sentința de condamnare era neîntemeiată deoarece nu s-a bazat pe probe directe și concludente.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, a fost respins apelul avocatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept a cauzei penale, încadrându-i acțiunile inculpatului în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, în conformitate cu art. 61 și 75 Cod penal.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, fiind invocate ca temeiuri pentru recurs pct. 6), 8) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate.

Recurentul invocă faptul că, instanțele de fond au dat o apreciere greșită probelor administrate, nu au dat răspuns la întrebările de bază ce țin de vechimea leziunilor corporale, mai mult ca atât, raportul de expertiză medico-legală este datat cu jumătate de an după cauzarea presupuselor leziuni corporale, la fel, faptul că, în momentul comiterii infracțiunii, inculpatul nici nu se afla pe teritoriul r-nului Sîngerei și nici nu locuia cu fosta soție, iar depozițiile martorilor Cojocari Rodica, Lopotenco Lidia, Vlas Igor, Musurivski Anatol au fost ignorate de instanțele de fond, astfel, fiind pronunțată o sentință ilegală de condamnare.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Inculpatul, invocă în recursul ordinar declarat, ca temeiuri pentru recurs pct. 6) și 8) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct. 8) al aceluiași articol, în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă instanța de recurs menționează că hotărîrile judecătorești atacate corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Astfel, instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce

face ca concluzia despre vinovăția lui **Popovici Valerian** în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

În susținerea acestora, instanțele de judecată corect au pus la baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămate Popovici Aliona, ale martorilor Cojuhari Aliona, Cojocari Rodica, Gorbuli Oxana, ca fiind veridice și care în coraborare cu celelalte probe: procesul-verbal de primire a plîngerii părții vătămate, prin care se solicită atragerea la răspundere a inculpatului, fiind descrise circumstanțele infracțiunii (f.d. 3-4); raportul de examinare medico-legală nr. 250 din 23 august 2011 (f.d. 12); raportul de expertiză medico-legală nr. 185 „D” din 08 septembrie 2011 (f.d. 16); conform cărora vătămarile corporale au fost calificate ca fiind medii, provocînd o dereglare a sănătății de lungă durată, dovedesc cu certitudine vinovăția lui Popovici Valerian în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel, întemeiat a concluzionat despre neacceptarea argumentului privind adresarea tîrzie a părții vătămate la organele de drept, or, Popovici Aliona a explicat că s-a adresat la poliție după ce a fost maltrată a doua oară, iar faptul lipsei pretențiilor față de inculpat, confirmă obiectivitatea declarațiilor acesteia și nicidecum dorința de a obține un profit nejustificat sau de a se răzbuna.

Astfel, sunt corecte concluziile instanței de apel precum că declarațiile martorului Cojuhari Aliona, date în prima instanță și cercetate ulterior în instanța de apel, confirmă vinovăția inculpatului, or, partea vătămată i-a arătat echimozele și i-a spus că a fost bătută de soț. Faptul că martorul este invalid de grupa II și stă la evidență psihiatrică la Spitalul mun. Bălți nu demonstrează că are deficiențe psihice, și deci nu ar fi în stare să înțeleagă just împrejurările care au importanță pentru cauză pentru a da declarații exacte și juste.

La fel, instanța de recurs consideră întemeiate concluziile instanțelor de judecată privind faptul respingerii probelor ca declarațiile martorului Cojocari Rodica, potrivit cărora ea nu a dorit să se implice în relațiile dintre soții Popovici, însă a confirmat prezența conflictului între ei.

Colegiul penal consideră că, instanțele de fond corect au apreciat critic declarațiile martorilor Lopotenco Lidia, Vlas Igor și Musurivski Anatol, or, acestea contravin celor expuse la urmărirea penală, mai mult aceștia nu cunosc situația familiei Popovici.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privind neveridicitatea declarațiilor martorului Gorbuli Oxana, date peste un an și jumătate după cele întîmplate, care, fiind vecină cu familia Popovici, a declarat că, la 27 februarie 2011 a văzut partea vătămată într-o stare deplorabilă, cu echimoze pe față, ultima menționînd că a fost bătută de soț, or declarațiile martorului conțin informații utile, pertinente și concludente și coroborează cu celelalte probe.

Instanța de recurs menționează că afirmația recurentului Popovici Valerian privind achitarea sa de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, este declarativă, acesta neprezentînd careva argumente în susținerea poziției date, de aceea instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului precum că sentința de condamnare este bazată pe presupuneri, mai mult ca atît, argumentele invocate

referitor la procedura de apreciere a probelor țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că nu este vinovat de comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției just a fost apreciată de instanțele de judecată ca o tactică de apărare a acestuia.

La stabilirea pedepsei lui Popovici Valerian, s-a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptelor comise, dar și circumstanțelor cauzei.

Mai mult, recurentul invocă în recursul ordinar aceleași motive indicate în apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus și le-a respins întemeiat.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată, că recursul inculpatului Popovici Valerian urmează a fi declarat inadmisibil, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Popovici Valerian* împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 20 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 octombrie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

