

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru

judcând, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Brînzaniuc Valentin, de avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie Gheorghe și de inculpatul Gorojanchin Vladimir Dmitri, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

**Brînzaniuc Valentin Constantin**, născut la 18.12.1970, originar din s. Larga, r-nul Briceni, domiciliat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Studenților, 5, ap. 26;

**Iacuboi Iurie Gheorghe**, născut la 31.05.1970, originar din s. Corjeuți, r-nul Briceni, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 60, ap. 6 A;

**Gorojanchin Vladimir Dmitri**, născut la 12.11.1957, originar din s. Omsukcean, regiunea Magadan, Federația Rusă, domiciliat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 14/1, ap. 22.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 11.11.2010 – 14.06.2013;*
2. *Instanța de apel: 15.07.2013 – 22.04.2015;*
3. *Instanța de recurs: 06.11.2015 – 12.04.2016.*

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

**Brînzaniuc Valentin Constantin** în baza:

- art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;
- art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;
- art.325 alin.(1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare și amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal, amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate.

Conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilită pedeapsa definitivă lui Brînzaniuc Valentin Constantin de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Brînzaniuc Valentin Constantin, pe un termen de probă de 3 ani.

**Iacuboi Iurie Gheorghe** în baza art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Iacuboi Iurie Gheorghe pe un termen de proba de 2 ani.

Prin aceiași sentință, **Gorojanchin Vladimir Dmitri** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Prin sentința menționată, a fost condamnat și Mangîr Victor Vasile, în privință căruia hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă la data pronunțării deciziei instanței de apel, 22 aprilie 2015, deoarece nu este atacată cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, **inculpatul Brînzaniuc Valentin Constantin**, într-o perioadă nedeterminată de timp, fiind în înțelegere prealabilă și împreună cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, urmărind scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a camionului de model DAF XF 105, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, a organizat și a dirijat falsificarea numerelor de identificare a camionului de model DAF 105 XF cu nr. sașiului XLRTE47XS0E691062, care conform informației parvenite de la autoritățile Franței a fost furat la 16.11.2008 de pe teritoriul Franței și la care au fost stanțate prin metodă mecanică numerele de identificare a camionului înregistrat în Republica Moldova de model DAF 105 XF cu nr/î CNK 084, cu nr. sașiului XLRTE47XS0E713872, iar nr. motorului W 22676.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la începutul lunii februarie 2009 Brînzaniuc Valentin Constantin, urmărind scopul realizării intenției sale infracționale, i-a propus lui Grama Vitalie să se deplaseze împreună în Republica Polonă pentru a lua două camioane cu care urma să se deplaseze în România pentru a le încărca cu marfă, după care cu camioanele date să se deplaseze în Republica Moldova, fără a-l informa pe acesta despre caracterul ilegal al acțiunilor sale. Ulterior la 04.02.2009, împreună cu Grama Vitalie, s-au deplasat în Republica Polonă unde, de la parcare a unei stații de alimentare cu petrol, situată la aproximativ 200 km de Varșovia, au luat două camioane dintre care unul de model DAF cu nr./î CNK 084. Tot la propunerea lui Brînzaniuc Valentin și după primirea documentelor și cheilor pentru camion, Grama Vitalie a urcat la volanul camionului de model DAF cu nr./î CNK 084 și împreună cu Brînzaniuc Valentin au plecat în România la o bază angro din suburbia or. București unde, urmărind scopul tănuirii urmelor infracțiunii, la indicația unei persoane necunoscute, Brînzaniuc Valentin a organizat încărcarea camioanelor menționate cu marfă, iar după încărcarea camioanelor Grama Vitalie, la indicația lui Brînzaniuc Valentin și împreună cu acesta, s-au deplasat în direcția Republicii Moldova la PTF Leușeni. La 12.02.2009, ora 23:00 Brînzaniuc Valentin, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului de model DAF 105XF, i-a dat indicații lui Grama Vitalie să treacă frontiera Republicii Moldova prin PTF Leușeni, fapt ce și a fost realizat de către acesta la data și ora indicată, Conform raportului de expertiză merceologică nr. 2855-2859 din 07.12.2009, camionul menționat de model DAF introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, la indicația lui Brînzaniuc Valentin, a fost evaluat la prețul de 448 722 lei. Conform raportului de expertiză nr. 1295 din 18.05.2009 al DT-C MAI, numărul de marcaj al sașiiului camionului de model DAF 105XF, cu nr./î CLN 635 examinat, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu gravare de apoi a numărului prezent XLRTE47XS0E603950. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiiului camionului în cauză n-a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată. Numărul de marcaj al blocului motorului camionului nominalizat a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu ștanțarea de apoi a numărului existent în prezent U 23343. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al blocului motorului acestui camion n-a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată.

Tot el, Brînzaniuc Valentin Constantin, acționînd în comun cu cetățenii Republicii Moldova, Mangîr Victor Vasile și Iacuboi Iurie Gheorghe, avînd scopul de a introduce prin contrabandă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unităților de transport sustrate de pe teritoriul țărilor membre ale UE, a organizat și a săvîrșit introducerea prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF 105, în următoarele circumstanțe: la 02.05.2009, începînd cu ora 10.55, Brînzaniuc Valentin Constantin, fiind în înțelegere prealabilă și împreună cu Iacuboi Iurie Gheorghe și Mangîr Victor Vasile, aflîndu-se în mun.

Chișinău, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF105, sașiu nr.XLRTE47MS0E817160 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu nr. sașiuului VF9S385PB94063017, care anterior au fost sustrase la 11.04.2009 de pe teritoriul companiei ANTOINE BOUYER din Republica Franța, la care au fost modificate în prealabil numerele de identificare a sașiuului camionului prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XLRTE47S0E713872 și numerele de identificare a sașiuului semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE, prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului ZA9SL1053FSD86236, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico-științifică al DTC MAI nr. 1082 din 08.05.2009, prin intermediul convorbirilor la telefonul mobil cu nr. 069997990, a primit indicații de la Mangîr Victor, care avea nr. de telefon 905378592458 și de la Iacuboi Iurie, care avea nr. de telefon mobil 060040226, de a se deplasa în România, de unde să treacă peste frontiera vamală a României și a Republicii Moldova, a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE menționate, însă la data indicată trecerea peste frontiera vamală a camionului și semiremorcii menționate nu a avut loc, fiind amînată realizarea acțiunilor criminale pentru 06.05.2009.

La 06.05.2009 Brînzaniuc Valentin Constantin, continuînd acțiunile sale criminale, urmărind realizarea intenției sale infracționale și anume introducerea prin contrabandă a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105, sașiu nr. XLRTE47MS0E817160 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE cu nr. sașiuului VF9S385PB94063017, acționînd de comun acord și împreună cu Mangîr Victor și Iacuboi Iurie, prin intermediul aceluiași telefon mobil a primit indicații de la Mangîr Victor și Iacuboi Iurie să treacă peste frontiera vamală a României și a Republicii Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE. De asemenea, Brînzaniuc Valentin a fost dirijat de către Mangîr Victor și Iacuboi Iurie în ce privește data, locul, timpul și viteza de deplasare, verificarea faptului dacă este sau nu urmărit de careva persoane și să dea răspunsuri concrete la întrebările organelor competente de a verifica legalitatea introducerii ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale Brînzaniuc Valentin, fiind dirijat de Mangîr Victor și Iacuboi Iurie, la 06.05.2009, a introdus prin contrabandă camionul de model DAF FTXF105 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu numerele de identificare falsificate peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prezentînd la frontiera vamală a Republicii Moldova certificatul de înmatriculare seria 02MTH nr.775661, eliberat la 23.06.2008 pentru camion și certificatul de înmatriculare seria 02MTH nr. 907006 din 23.04.2009 pentru semiremorcă, valoarea camionului și semiremorcii menționate

mai sus, constituind conform raportului de expertiză merceologică -2855-2859 din 07.12.2009 suma de 1 475 466 lei.

Tot el, Brînzaniuc Valentin Constantin, la 06.05.2009, ora 17:10 min., conducînd camionul de model DAF 105 XF cu nr./î C NK 084, care tracta semiremorca de model MAISONNEUVE, cu nr./î C AO 903 pe traseul Leușeni-Chișinău, ambele introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova la aceeași dată, aflîndu-se în preajma localității Leușeni, a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere Palamari Anatolie Isae și Potînga Leon Tudor, care fiind persoane cu funcție de răspundere și exercitînd atribuțiile sale de serviciu, au solicitat pentru control actele pentru camionul și semiremorca menționate. La cererea colaboratorilor poliție rutiere Palamari Anatolie și Potînga Leon, Brînzaniuc Valentin Constantin, știind despre faptul că nu dispune de asigurările auto obligatorii pentru camionul de model DAF 105 XF cu nr./î C NK 084 și semiremorca de model MAISONNEUVE, cu nr./î CAO 903, în scopul evitării întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției și atragerii sale la răspundere contravențională conform art.229 alin. 3 Cod contravențional, conștientizînd că colaboratorii poliției rutiere sunt persoane cu funcții de răspundere, intenționat le-a propus acestora bani în sumă de 80 lei pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor sale de serviciu, și anume, restituirea documentelor pentru camionul DAF 105 XF cu nr./î C NK 084 și pentru semiremorca de model MAISONNEUVE, cu nr./î C AO 903 și neîntocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției. Propunerea lui Brînzaniuc Valentin a fost respinsă de către colaboratorii poliției rutiere Palamari Anatolie și Potînga Leon, iar lui Brînzaniuc Valentin i s-a cerut deplasarea în mun. Chișinău pentru o verificare mai amplă. La aceeași dată, Brînzaniuc Valentin Constantin, continuînd acțiunile sale infracționale, conducînd camionul de model DAF 105 XF cu nr./î C NK 084, care tracta semiremorca de model MAISONNEUVE, cu nr./î CAO 903 pe traseul Leușeni-Chișinău, ajungînd la km 37 în apropierea localității Căpriană, la inițiativa proprie a stopat camionul menționat și apropiindu-se de colaboratorii Palamari Anatolie și Potînga Leon, le-a propus repetat suma de 80 lei pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor sale de serviciu, și anume, restituirea documentelor pentru camionul DAF 105 XF cu nr./î C NK 084 și pentru semiremorca de model MAISONNEUVE, cu nr./î CAO 903 și neîntocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, propunere care repetat a fost respinsă de colaboratorii poliției rutiere Palamari Anatolie și Potînga Leon.

Tot el, Brînzaniuc Valentin Constantin, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă, în perioada 01-10 aprilie 2009, urmărind scopul falsificării elementelor de identificare a semiremorcii de model SCHMITZ, cu nr. inițial al sașiiului WSM00000003047978, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale, i-a transmis unei persoane nestabilite, semiremorca de model SCHMITZ, menționată, pentru ștanțarea ulterioară a nr. sașiiului WSM00000003058089, care la acel moment aparținea semiremorcii de model SCHMITZ și care era înmatriculată cu nr. CAU 845. Conform raportului de expertiză nr. 2722 din 27.09.2009 s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiiului

semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr/î CAU 845, prezentată la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent WSM00000003058089. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, prezentată la expertiză este WSM00000003047978. De stabilit anul de fabricare a semiremorcii de modelul SCHMITZ cu nr/î C AU 845, prezentată la expertiză, nu este posibil din motivul că, uzina producătoare nu folosește în componența numărului de marcaj al sașiului, semnul care ar indica anul de fabricare.

Tot el, Brînzaniuc Valentin Constantin, în perioada 02-06 mai 2009, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă, urmărind scopul falsificării elementelor de identitate a camionului de model DAF XF 105, i-a transmis ultimului camionul de model DAF XF 105, care la acel moment avea nr/î C NK 084 și nr. caroseriei XLRTE47XS0E713872, iar nr. motorului W 22676 și i-a dat indicații să stanțeze pe caroseria acestui camion nr. XLRTE47XS0E603950 și nr. motorului U23343, numere care aparțin autocamionului înmatriculat cu nr. C LN 635. Conform raportului de expertiză nr. 1295 din 18.05.2009 s-a stabilit, că numărul de marcaj al sașiului camionului de model DAF 105XF, cu nr/î C LN 635 examinat, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu gravare de apoi a numărului prezent XLRTE47XS0E603950. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului camionului în cauză n-a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată. Numărul de marcaj al blocului motorului camionului nominalizat a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu ștanțarea de apoi a numărului existent în prezent U 23343. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al blocului motorului acestui camion n-a fost posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată.

**Inculpatul Iacuboi Iurie**, cu scopul de a introduce prin contrabandă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unităților de transport sustrase de pe teritoriul țărilor membre ale UE, a organizat introducerea prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF 105, sașiul nr. XLRTE47MS0E817160 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu nr. sașiului VF9S385PB94063017 și a dirijat săvârșirea acestei infracțiuni în următoarele circumstanțe: la 02.05.2009, începînd cu ora 10:55, Iacuboi Iurie Gheorghe împreună cu Brînzaniuc Valentin Constantin și Mangîr Victor Vasile, aflîndu-se în mun. Chișinău, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF 105, sașiul nr. XLRTE47MS0E817160 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu nr. sașiului VF9S385PB94063017, care anterior au fost sustrase la 11.04.2009 de pe teritoriul companiei ANTOINE BOUYER din Franța, la care au fost modificate în prealabil numerele de identificare a sașiului camionului prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ștanțarea ulterioară a numărului XLRTE47S0E713872 și numerele de identificare a sașiului semiremorcii-cisternă

de model MAISONNEUVE, prin înlăturarea stratului superficial de metal prin metodă mecanică cu ştanţarea ulterioară a numărului ZA9SL1053FSD86236, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică al DTC MAI nr. 1082 din 08.05.2009, prin intermediul telefonului mobil cu nr.060040227 a organizat instalarea nr./î C NK 084 la camionul menţionat şi nr./î C AO 903 la semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE şi i-a solicitat lui Brînzaniuc Valentin la telefonul mobil nr. 069997990 să treacă peste frontiera vamală a României şi a Republicii Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105 şi semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, însă la data indicată trecerea peste frontiera vamală a camionului şi semiremorcii menţionate nu a avut loc, fiind amînată realizarea acţiunilor criminale pentru 06.05.2009.

La 06.05.2009, începînd cu ora 09:16, Iacuboi Iurii Gheorghe, continuînd acţiunile sale criminale, urmărind realizarea intenţiei sale infracţionale, şi anume, introducerea prin contrabandă a ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105, saşiu nr.XLRTE47MS0E817160 şi semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE cu nr. saşiuului VF9S385PB94063017, acţionînd de comun acord şi împreună cu Mangîr Victor şi Brînzaniuc Valentin, prin intermediul telefonului mobil nr. 060040226, i-a solicitat ultimului la de telefonul mobil cu nr. 40755869898 să treacă peste frontiera vamală a României şi a Republicii Moldova, ansamblul format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105 şi semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, Iacuboi Iurie Gheorghe a organizat şi a dirijat săvîrşirea acestei fapte infracţionale prin indicaţiile date lui Brînzaniuc Valentin Constantin şi anume: data, locul, timpul şi viteza de deplasare, i-a indicat să verifice dacă nu este urmărit de careva persoane şi să dea răspunsuri concrete la întrebările organelor competente de a verifica legalitatea introducerii ansamblului format din camionul (cap tractor) de model DAF FTXF 105 şi semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE.

În rezultatul acţiunilor sale infracţionale Iacuboi Iurie Gheorghe a organizat şi dirijat introducerea prin contrabandă la 06.05.2009 a camionului de model DAF FTXF 105 şi semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE cu numerele de identificare falsificate peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prezentînd certificatul de înmatriculare seria 02MTH nr. 775661, eliberat la 23.06.2008 pentru cap tractor şi certificatul de înmatriculare seria 02MTH nr. 907006 din 23.04.2009 pentru semiremorcă, valoarea camionului şi semiremorcii menţionate mai sus, constituind conform raportului de expertiză merceologică 2855-2859 din 07.12.2009 suma de 1 475 466 lei. La 06.05.2009 ansamblul format din camionul de model DAF 105 XF şi semiremorca de model MAISONNEUVE au fost stopate de către colaboratorii poliţiei rutiere a MAI şi escortat pe teritoriul BDS Fulger, unde a fost reţinut de colaboratorii DGCCO a MAI.

**Inculpatul Gorojanchin Vladimir**, în perioada 01-10 aprilie 2009, fiind în înţelegere prealabilă cu Brînzaniuc Valentin Constantin, urmărind scopul falsificării elementelor de identitate a semiremorcii de model SCHMITZ, cu nr. iniţial al saşiuului WSM0000003047978, repartizînd în prealabil rolurile între ei, la indicaţiile lui Brînzaniuc Valentin s-a deplasat în mun. Chişinău com. Stăuceni,

unde continuând acțiunile sale infracționale la indicația lui Brînzaniuc Valentin a modificat prin înlăturarea prin metodă mecanică a stratului superficial de metal cu numărul inițial al sașiului WSM00000003047978, cu ștanțare de apoi a numărului prezent WSM00000003058089, care la acel moment aparținea semiremorcii de model SCHMITZ, înmatriculată cu nr. CAU 845. Conform raportului de expertiză nr. 2722 din 27.09.2009 s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr./î C AU 845, prezentată la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent WSM00000003058089. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, prezentată la expertiză este WSM00000003047978. De stabilit anul de fabricare a semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr./î C AU 845, prezentată la expertiză, nu este posibil din motivul că uzina producătoare nu folosește în componența numărului de marcaj al sașiului, semnul care ar indica anul de fabricare.

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie.

**3.1.** Procurorul, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

A-l recunoaște pe Brînzaniuc Valentin Constantin culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul introducerii prin contrabandă la 06.05.2009 a cap tractorului de model DAF FTXF 105, avînd numărul de identificare a sașiului original XLRTE47MS0E817160 și a semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE cu nr. VF9S385PB94063017 și a stabili pentru această infracțiune o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

A-l recunoaște pe Brînzaniuc Valentin culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 60 000 lei.

A-l recunoaște pe Brînzaniuc Valentin culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru faptul organizării falsificării elementelor de identificare a semiremorcii de model SCHMITZ cu nr. inițial al sașiului WSM00000003047978 în perioada 01-10.04.2009, cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

A-l recunoaște pe Brînzaniuc Valentin Constantin culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul falsificării elementelor de identificare a camionului de model DAF XF 105 cu nr. de identificare a camionului VTN XLRTE47XS0E713872, în perioada 02-06.05.2009 și a stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal a stabili pedeapsă definitivă pentru inculpatul Brînzaniuc Valentin Constantin, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial în formă de închisoare pe un termen de 15 ani închisoare cu executarea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul executării pedepsei timpul aflării lui Brînzaniuc Valentin Constantin în stare de arest pînă la judecarea cauzei penale, și anume, de la 27.07.2009 pînă la 21.08.2009.

Luînd în considerație că camionul de model DAF I05XF cu n/î CLN 635, care a fost introdus prin contrabandă pe teritoriul R. Moldova a fost restituit lui Brînzaniuc Valentin în temeiul încheierii judecătorului de instrucție, în temeiul art. 106 alin. (1) Cod penal a confisca camionul nominalizat în folosul statului, iar în lipsa acestuia sau în cazul imposibilității identificării locului aflării acestuia a confisca valoarea camionului estimată prin raportul de expertiză nr. 2855-2859 din 07.12.2009 în mărime de 448 722 lei.

A-l recunoaște pe Iacuboi Iurie Gheorghe culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul introducerii prin contrabandă la 06.05.2009 a cap tractorului de model DAF FTXF105, avînd numărul de identificare a sașului original XFRTE47MS0E817160 și a semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE cu nr. VIN VF9S385PB94063017 și a stabili pentru această infracțiune lui Iacuboi Iurie Gheorghe o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul executării pedepsei timpul aflării lui Iacuboi Iurie Gheorghe în stare de arest pînă la judecarea cauzei penale, și anume de la 27.07.2009 pînă la 15.10.2009 și de la 22.10.2009 pînă la 14.01.2010.

A-l recunoaște pe Gorojanchin Vladimir Dmitri culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru faptul falsificării elementelor de identificare a semiremorcii de model SCHMITZ cu nr. inițial al sașului WSM00000003047978 în perioada 01-10.04.2009 cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Gorojanchin Vladimir Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal pe faptul falsificării elementelor de identificare a camionului de model DAFXI-105 cu nr. de identificare a camionului YIN XLRTE47XSOE713872 în perioada 02-06.05.2009 și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsă definitivă pentru inculpatul Gorojanchin Vladimir Dmitri, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul executării pedepsei timpul aflării lui Gorojanchin Vladimir Dmitri în stare de arest pînă la judecarea cauzei penale, și anume, de la 05.08.2009 pînă la 13.10.2009.

Acuzatorul a invocat faptul că sentința primei instanțe este una ilegală din motivul că, judecătorul nu s-a expus asupra tuturor capetelor de acuzare a inculpaților Gorojanchin Vladimir și Brînzaniuc Valentin, și anume, conform ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Gorojanchin Vladimir și Brînzaniuc Valentin și conform rechizitoriului ambii au fost învinuiți de comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal, infracțiuni, care au fost

comise de comun acord. În sentință, președintele ședinței, contrar legislației în vigoare, nu a concretizat pentru care dintre infracțiunile prevăzute de art. 276 Cod penal a fost condamnat Brînzaniuc Valentin sau dacă a fost condamnat pe ambele. Instanța recunoscându-l vinovat pe Brînzaniuc V. nu s-a expus asupra faptului dacă au fost sau nu identificate persoanele care au comis infracțiunea de comun acord și împreună cu acesta.

Referitor la decizia de achitare a lui Gorojanchin Vladimir, acuzarea a considerat că este o hotărîre ilegală pe motiv că, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe pertinente și concludente, care confirmă culpabilitatea lui Gorojanchin V. de săvîrșirea infracțiunilor incriminate, probe care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

În opinia acuzatorului, cererea inculpatului Brînzaniuc Valentin de reluare a cercetării judecătorești și declarația formală și laconică acestuia de recunoaștere a vinovăției cu refuzul de a depune careva declarații, constituie o metodă de eschivare de la pedeapsa penală care urmează a fi aplicată în privința numitului care nu poate fi recunoscută o circumstanță atenuantă și nu poate fi luată în considerație în vederea stabilirii unei pedepse mai blînde în privința acestuia.

Totodată, apelantul a indicat că, instanța, prin aplicarea față de inculpați a pedepselor minimale cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpaților, precum și de faptul că suspendarea executării pedepsei nu va contribui la corectarea și reeducarea condamnaților, iar pedepsele aplicate în privința acestora nu va restabili echitatea socială precum și prevenirea de noi infracțiuni.

**3.2.** Avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie, în apelul său, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Iacuboi Iurie să fie achitat.

Avocatul a invocat faptul că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit prezența la caz a aplicabilității art. 46 Cod penal, totodată, instanța incorect a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Iacuboi Iurie sunt elementele constitutive ale infracțiunii.

În opinia avocatului, cumulul de probe administrate în cauza dată, nu confirmă vinovăția lui Iacuboi Iurie, deoarece acestea nu au nimic în comun cu Iacuboi Iurie, iar instanța de judecată nu a elucidat totuși de ce acesta urmează a fi condamnat. Deși instanța de judecată a reținut aceste probe și a stabilit niște fapte, a omis să se expună asupra demersului avocatului Leșan Nicolae ca acuzarea să prezinte probe că aceste mijloace, care chipurile s-au introdus în țară prin contrabandă a fost returnat proprietarului și a părăsit hotarele Republicii Moldova. La materialele dosarului cît și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate nici o probă în sensul demonstrării comiterii crimei incriminate lui Iacuboi Iurie, iar cele reținute de către instanța de judecată, nu au nici o tangență cu Iacuboi Iurie.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Leșan Nicolae în numele

inculpatului Iacuboi Iurie și admis, în parte, apelul declarat de procuror, casînd sentința în privința lui Gorojanchin Vladimir Dmitri și pronunțată în această parte o nouă hiotărîre, potrivit ordinii stabilite, pentru prima instanță, prin care Gorojanchin Vladimir Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 276 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul din 01 - 10.04.2009) la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 60 Cod penal, Gorojanchin Vladimir Dmitri a fost liberat de pedeapsa penală stabilită, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru infracțiunea dată.

A fost casată sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.06.2013 și în privința lui Brînzaniuc Valentin Constantin, în partea aplicării pedepsei și pronunțată, în această parte, o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează :

lui Brînzaniuc Valentin Constantin, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d), art. 325 alin. (1) și art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabili următoarea pedeapsă :

- în baza art. 248 alin. (5) lit. b) d) Cod penal - 3 ( trei) ani închisoare;
- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ( doi) ani închisoare.

În conformitate cu art. 60 Cod penal, Brînzaniuc Valentin Constantin a fost liberat de răspundere penală pe art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Brînzaniuc Valentin Constantin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări, obligîndu-i pe Iacuboi Iurie și Mangîr Victor în termenii de probă stabiliți, să nu încalce ordinea publică și prin muncă cinstită și comportament prosocial. să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, **Gorojanchin Vladimir**, în perioada 01-10 aprilie 2009, fiind în înțelegere prealabilă cu Brînzaniuc Valentin Constantin, urmărind scopul falsificării elementelor de identitate a semiremorcii de model SCHMITZ, cu nr. inițial al sașiului WSM00000003047978, repartizînd în prealabil rolurile între ei, la indicațiile lui Brînzaniuc Valentin s-a deplasat în mun. Chișinău com. Stăuceni unde, continuînd acțiunile sale infracționale la indicația lui Brînzaniuc Valentin a modificat prin înlăturarea prin metodă mecanică a stratului superficial de metal cu numărul inițial al sașiului WSM00000003047978, cu ștanțare de apoi a numărului prezent WSM00000003058089, care la acel moment aparținea semiremorcii de model SCHMITZ, înmatriculată cu nr. CAU 845. Conform raportului de expertiză nr. 2722 din 27.09.2009 s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr/î C AU 845, prezentată la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal

cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent WSM00000003058089. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului semiremorcii de modelul SCHMITZ, prezentată la expertiză este WSM00000003 047978. De stabilit anul de fabricare a semiremorcii de modelul SCHMITZ, cu nr/î C AU 845, prezentată la expertiză, nu este posibil din motivul că uzina producătoare nu folosește în componența numărului de marcaj al sașiului, semnul care ar indica anul de fabricare.

Necătfînd la faptul că inculpatul Gorojanchin Vladimir nu-și recunoaște vina, Colegiul penal a considerat că vina lui este dovedită, prin următoarele probe:

- procesul verbal de percheziție la domiciliul inculpatului Gorojanchin Vladimir, prin care la domiciliul acestuia au fost depistate multiple instrumente care se folosesc la falsificarea elementelor de identificare a automobilelor, au fost depistate plăci din metal pe care sunt ștanțate diferite numere de identificare a diferitor modele de automobile;

- raportul de expertiza nr. 2165 din 07.09.2010, conform căruia s-a stabilit că 3 clișee cu nr. „2” „3” „1” din cutia de plastic cu nr. 24, ridicate în cadrul percheziției la 05.08.2009 de la domiciliul învinuitului Gorojanchin Vladimir au fost folosite la marcarea elementelor de identificare a nr. de marcaj al sașiului semiremorcii de model „Schwarzmueller” cu nr. de înmatriculare C AU 484 și anume la semnele al 10-lea. 12-lea și 17-lea: - cifra 7 la semnul al 13-lea. cifra 2 la semnul al 15-lea și cifra 3, 111 clișee ridicate în cadrul percheziției la 05,08,2009 de la domiciliul lui Gorojanchin Vladimir nu au fost folosite la marcarea elementelor de identificare la: autovehiculul de model DAF cu nr. de înmatriculare C NJ 084 anul producerii 2006: autovehiculul de model DAF 105XF numărul sașiului XLRTE47XSOE8603950 și cu nr. de înmatriculare C LN 635, anul producerii 2005, ulterior reînmatriculat în BR AS 855, semiremorca de model SCHMITZ cu nr. de înmatriculare C AU 845;

- procesul-verbal de înregistrare a interceptării convorbirilor telefonice ale lui Gorojanchin Vladimir (f.d. 36-38, vol.3), din care rezultă că între Gorojanchin Vladimir și Brînzaniuc Valentin, în perioada 06.04 - 08.04.2009 au avut loc discuții privitor la efectuarea unor lucrări în privința unor mașini, pentru care se cereau achitări, adică anume în perioada cînd a avut loc modificarea numărului de marcaj al sașiului semiremorcii de model „SCHMITZ” cu n/î C AU 845;

- examinarea pașaportului lui Gorojanchin Vladimir (f.d. 218 – 220, vol. 6) din care rezultă, că în perioada 05.04.2009 – 08.04.2009, Gorojanchin Vladimir se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, instanța de apel a constatat că, probele date confirmă că Gorojanchin Vladimir, împreună cu altă persoană a falsificat seria și numărul de identitate ale sașiului semiremorcii de model „SCHMITZ” cu n/î C AU 845 prin metodă mecanică, modificînd prin înlăturarea stratului superficial de metal și ștanțarea unui nou număr, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal. Infracțiunea dată face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, deoarece sancțiunea maximă este de pînă la 5 ani închisoare.

Avînd în vedere că, Gorojanchin Vladimir a comis infracțiunea dată în 2009 și din ziua săvîrșirii faptei au trecut 5 ani, instanța de apel a conchis că inculpatul nu poate fi tras la răspundere penală, deoarece art. 60 Cod penal imperativ prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii unei infracțiuni mai puțin grave au expirat 5 ani.

Totodată, instanța de apel a considerat întemeiate argumentele procurorului, în ce privește blîndețea pedepsei aplicate inculpatului Brînzaniuc Valentin, deoarece s-a constatat că, nu are temeii pentru reîncadrarea acțiunilor lui Brînzaniuc Valentin în raport cu argumentele apelului declarat și a considerat că instanța de fond nu a avut temeii legal pentru aplicarea în privința lui Brînzaniuc Valentin a prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a relevat că probele expuse supra, confirmă vinovăția lui Iacuboi Iurie și a lui Gorojanchin Vladimir, inclusiv și, vinovăția lui Brînzaniuc Valentin în comiterea infracțiunilor 248 alin. (5) lit. b) și d), art. 325 alin. (1) și 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și restul probelor, verificate în ședința instanței de apel, confirmă că anume Brînzaniuc Valentin a fost inițiatorul și coordonatorul comiterii infracțiunii date, cum ar fi:

- declarațiile martorilor: Eșanu Aurel, Nimerenco Igor, Crama Vitalie, Palamari Anatolie, Potînga Leon;

- procesului-verbal de sustragere a automobilului din 11.04.2009, Bonnefond Romain a depus o plîngere către organele de poliție ale Republicii Franceze, în care a menționat că la 10.04.2009 din curtea societății au fost sustrase două tractoare cu remorci: un tractor de model DAF XF 105 înmatriculat 9607 VP79 nr. seriei XLRTE47MS0E811025, este remorcat la o cisternă alimentară albă marcată Kremlin Transports marca MASONNUEVE, înmatriculată 1292 TQ 79 nr. seriei VF9SAF3HD00063005, celălalt tractor era remorcat la o cisternă alimentară culoarea inox marcată cu logo-ul TAB în spatele remorcii marca MASONNUEVE înmatriculată 4368SG79 nr. seriei VF9S385PB94063017 (f.d. 166-169, vol. 1);

- raportului de constatare tehnico științifică nr.1082 din 08.05.2009, prin care s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiului camionului de model DAF-1Q5XF, cu n/în C NK 084 a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu semnele 8-lea. 12-lea pînă la 17-lea inițiale, prin metodă mecanică, cu gravare de apoi a semnelor prezente. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului camionului de model DAF-105XF este XLRTE47MS0E817160. Particularitățile care ar indica la modificarea numărului de marcaj al blocului motorului camionului de model DAF-105XF nu au fost depistate. Numărul blocului motorului M 72536 modificării nu a fost supus și este inițial. Numărul de marcaj al sașiului semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE cu n/î C AO 903 prezentată la examinare a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică, cu ștanțarea de apoi a numărului prezent ZA9SL1053FSD86236. De stabilit valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului semiremorcii-cisternă de model MAISONNEUVE nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața

dată. Pe suporturile pe care se fixează cisterna, pe una din punți, precum și alte părți componente a semiremorcii-cisternă au fost depistați purtători de informație, imaginea cărora sunt în fotografiile 13-17. Într-un loc ascuns, partea stângă a cisternei, sub suportul unui cronștain a ei, partea interioară, a fost depistată o etichetă din hârtie, pe care este prezent textul MAISONNEUVE VF9S385PB94063017, care probabil este numărul de marcaj inițial al semiremorcii-cisternă, prezentată la examinare (f.d.184-187, vol. I);

– raportul de expertiza nr. 1295 din 18.05.2009, conform concluziilor căruia s-a stabilit că numărul de marcaj al sașiului camionului de model „DAF-105XF” cu nr./î CLN 635, prezentat la expertiză a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu nr. inițial, prin metodă mecanică cu gravare de apoi a numărului prezent „XLRTE47XS0E603950”. De stabilit valoare inițială a numărului de marcaj al sașiului camionului de modelul DAF-105XF, prezentat la expertiză nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată. Numărul de marcaj al blocului motorului camionului de modelul DAF-105XF, n/î CLN 635 prezentat la expertiză, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică, cu ștanțarea de apoi a numărului prezent „U23343”. De stabilit valoarea inițială a numărul de marcaj al blocului motorului camionului de model DAE-105XF, prezentat la expertiză nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată. De stabilit anul de fabricare a camionului de model DAF-105XF, cu n/î CLN 635, prezentat la expertiză nu este posibil;

– raportul de expertiză nr. 2722 din 28.09.2009, conform căruia s-a stabilit că, numărul de marcaj al sașiului semiremorcii de model Schmitz cu nr./î C AU 845, prezentată la expertiză a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent „WSM00000003058089”. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului semiremorcii prezentată la expertiză este „WSM00000003047978”;

– procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2009, potrivit căruia de către inspectorii DPR MAI a fost escortat automobilul de model DAF FT95 XF480 cu n/î C NK 084 și remorca de model Menci SPA SL105 cu n/î CAO 903, a fost ridicat certificatul de înmatriculare nr.02MTH775661 pentru automobilul de model DAF cu n/î CNK 084, certificatul de înmatriculare nr.Q2 MTH 907006 pentru semiremorca cu n/î CAO 903, raportul de verificare nr.326469 din 02.02.08, raport de verificare tehnică nr.465167 din 23.06.2008, cartea verde MD 03/CA 03022392, cartea verde MD 03/CA 03006044, carte verde 03/CA 03022391 (f.d.85-86, vol. I)

Astfel, instanța de apel a constatat că, inițiatorul comiterii infracțiunilor este Brînzaniuc Valentin, care s-a ascuns de urmărirea penală, nu a conștientizat faptele comise, nu a demonstrat că poate fi reeducat în termeni de probă.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că, inculpatul Brînzaniuc Valentin, urmează să fie liberat de răspundere penală pentru fapta comisă împreună cu

Gorojanchin Vladimir în perioada 01.04.2009 – 10.04.2009, prevăzută de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul că această infracțiune face parte din categoria celor mai puțin grave și art. 60 Cod penal prevede imperativ liberarea de răspundere penală, dacă din momentul săvârșirii faptei și pînă la devenirea definitivă a hotărîrii de condamnare au expirat 5 ani, avînd în vedere faptul că infracțiunea a fost comisă în anul 2009.

Cu referire la apelul declarat de către avocatului Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie, instanța de apel l-a considerat nefondat, deoarece argumentele invocate sunt combătute prin probele pertinente, ce dovedesc implicarea lui Iacuboi Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) d) Cod penal, și anume:

- depozițiile martorului Tanu Stepan;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2009, conform căruia de către inspectorii DPR MAI a fost escortat automobilul de model DAF FT95 XF480 cu n/î C NK 084 și remorca de model Menci SPA SL105 cu n/î C AO 903, a fost ridicat certificatul de înmatriculare nr.02MTH775661 pentru automobilul de model DAF cu n/î C NK 084. certificatul de înmatriculare nr. 02 MTH 907006 pentru semiremorca cu n/î C AO 903, raportul de verificare nr.326469 din 02.02.08, raport de verificare tehnică nr.465167 din 23.06.2008, cartea verde MD 03/CA 03022392, cartea verde MD 03/CA 03006044, carte verde 03/CA 03022391 (f.d.85-86, vol. 1);

În urma examinării cisternei, s-a constatat că în interior, despărțiturile nu sunt întregi ci sunt construite din bucăți sudate între ele, cisterna în față-dreapta, are încrustat numărul ZA9SL1053FSD86236, Careva defecte vizibile nu au fost depistate.

În urma examinării exterioare a camionului DAF cu nî C NK 084, a fost stabilit că sub aripa din fața dreaptă, acesta are încrustat numărul de caroserie XLRTE47XSOE713872, Defecte vizibile exterioare la camion nu au fost stabilite;

- procesele-verbale privind înregistrarea și interceptarea convorbirilor telefonice ale lui Brînzaniuc Valentin și alte persoane din 06.05.2009, 07.05.2009, 11.05.2009, din care rezultă că Brînzaniuc Valentin în timpul deplasării prin telefon discuta cu Iacuboi Iurie, la fel, Brînzaniuc Valentin coordona acțiunile sale cu Iacuboi Iurie și discutau despre faptul unde urma se lase mașinile (f.d. 10-21, 24-33, 35-38 vol. 3);

- procesul-verbal privind înregistrarea și interceptarea convorbirilor telefonice ale lui Iacuboi Iurie și alte persoane din 06.05.2009 și 08.05.2009, din care rezultă că la data de 06.05.2009, Iacuboi Iurie și Brînzaniuc Valentin, au discutat la telefon, coordonîndu-și acțiunile, unde Iacuboi Iurie îi dădea indicații clare lui Brînzaniuc Valentin despre cum trebuie să procedeze, după ce Brînzaniuc a fost stopat de către colaboratorii de poliție ( f.d.49-52, 55-72, vol. 3);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 15.05.2009 (f.d. 87-89, vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare din 14.05.2009 și anexele, conform căruia au fost ridicate documentele în baza cărora au fost eliberate numerele de înregistrare C AO 903 și pașaportul tehnic 87701907 (f.d.96, vol. 1);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2009 (f.d. 109, vol. 1);
- procesul-verbal de ridicare din 14.05.2009, conform căruia au fost ridicate documentele primare a autocamionului cu n/î C AU 484 (f.d. 112-113, vol. 1);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2009 (f.d. 147-148, vol. 1);
- raportul de expertiză nr.2855-2859 din 07.12.2009, conform căruia s-a stabilit că prețul de piață mediu pentru comercializarea autovehiculului DAF FTXF 105, cu n/î C NK 084, nr. sașiului camionului XLRTE47MSOE81716Q, anul fabricării 2007, la 06.05.2009 putea constitui 679 898 lei. Prețul de piață mediu pentru comercializarea semiremorcii de model MAISONNEUVE cu șasiul nr.VF9S385PB9406301 cu n/î C AO 903 la 06.05.2009 putea constitui 795 568 lei. Prețul de piață mediu pentru comercializarea camionului de model DAF 105 XF cu numărul sașiului XLRTE47XSOE8603950 și cu n/î BR AS 855, anul producerii 2003 la 06.05.2009 putea constitui 339 654 lei. Prețul de piață mediu pentru comercializarea camionului de model DAF 105 XF anul producerii 2005, la 06.05.2009 putea constitui 448 722 lei. Prețul de piață mediu pentru comercializarea camionului de model DAF cu n/î C NK 084 anul producerii 2006, la 11.05.2009 putea constitui 593 921 lei. Prețul de piață mediu pentru comercializarea unei semiremorci de model Schwarz Müller cu șasiul nr.VAVSAP3387H725387 cu nr/î C AO 903, fabricat în anul 2007, la 11.05.2009 putea constitui 340 570 lei (f.d.263-272, vol. 1);
- raportul de expertiza nr.2165 din 07.09.2010, conform căruia s-a stabilit că 3 clișee cu numerele „2” „3” „7” din cutia de plastic cu nr.24, ridicate în cadrul percheziției din 05.08.09 de la domiciliul lui Gorojanchin Vladimir au fost folosite la marcarea elementelor de identificare la numărul de marcaj al sașiului semiremorcii de model Schwarzmuller cu n/î C AU 484, și anume, la semnele al 10-lea, 12-lea,17-lea: cifra 7, la semnul al 13-lea: - cifra 2 la semnul al 15-lea: cifra 3. 111 clișee ridicate în cadrul percheziției la 05.08.2009 de la domiciliul lui Gorojanchin Vladimir nu au fost folosite la marcarea elementelor de identificare la autovehiculul de model DAF cu n/î C NK 084 anul producerii 2006, autovehicul de model DAF 105 XF numărul sașiului XLRTE47XSOE8603950 și cu n/î C LN 635, anul producerii 2005, ulterior reînmatriculat cu n/î BR AS 855, semiremorca de model Schmitz cu n/î C AU 845 (f.d.286-288, vol. 1);
- procesul-verbal de ridicare din 11.05.2009 (f.d.296, vol. 1);
- raportul de expertiza nr.1296 din 18.05.2009 și tabelul fotografic anexă, conform căruia s-a constatat că numărul de marcaj al sașiului camionului de model DAF-105XF cu nr/î C NK 084, prezentat la expertiză a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu semnele 13-lea pînă la 17-lea inițiale, prin metoda mecanică cu gravarea de apoi a semnelor prezente.

Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului camionului de modelul DAF-105 XF prezentat la expertiză este XLRTE47XS0E727156. În locul unde de obicei se stanțează numărul de marcaj al blocului motorului ( partea din spate a motorului, pe o suprafață specială, parte stingă, în direcția de mișcare a camionului) este prezent numărul blocului motorului 2276-W care este corodat. Din cauza intervențiilor la care a fost supusă suprafața metalului pe care este stanțat numărul de marcaj al blocului motorului 22676-W (corodarea suprafeței metalului în urma activității factorilor climaterici) care au dus la modificarea aspectului suprafeței metalului din regiunea numărului, nu este posibil de răspuns la întrebarea pusă. Numărul de marcaj al sașiului remorcii de model SCFTWARZMULLER cu nr./î C AU 484, prezentat la expertiză, a fost supus modificării duble prin înlăturarea stratului superficial de metal cu semnele 10-lea pînă la 17-lea, prin metodă mecanică cu stanțarea de apoi a semnelor prezente. Valoarea inițială a numărului de marcaj al sașiului remorcii de modelul SCHWARZMULLER prezentat la expertiză este VAVSAP3386H7sau 2-268 sau 9-42 sau 8. De stabilit anul de fabricare a camionului de modelul DAF 105 XF cu nr./î C NK 084 prezentat la expertiză nu este posibil din motivul că uzina producătoare nu folosește în componența numărului de marcaj al sașiului semnul care ar indica anul de fabricare. Din lipsa de infirmații despre folosirea de către uzina producătoare în componența numărului de marcaj al sașiului a semnelor care ar indica anul de fabricare nu este posibil de stabilit anul de fabricare a remorcii de modelul SCHWARZMULLER prezentată la expertiză (f.d.306-308, vol. 1);

- procesele-verbale de percheziție din 27.07.2009 (f.d. 58, 65, vol. 2);
- procesul-verbal de percheziție din 27.07.2009, conform căruia de la Brînzaniuc Valentin a fost ridicat telefonul mobil de model Nokia 6310i cu codulimei 350984204236609 și cartela SIM Orange cu nr.0810091536081 (f.d.93, vol.2);
- procesul-verbal de percheziție din 27.07.2009, conform căruia de la Tanu Stepan a fost ridicat telefonul de model Nokia 6300 cu codul IMEI 357671016315894 (f.d. 110, vol.2);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 27.07.2009 și anexele fotografice (f.d. 112-118, vol 2);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2009, conform căruia în urma cercetării teritoriului SRL Aleno-Met s-a depistat o ramă de șasiu a unui camion de model neidentificat, iar locul unde este stanțat numărul sașiului este tăiat și lipsește;
- procesul-verbal de ridicare din 12.08.2009, conform căruia de la BEIT nr.8 au fost ridicate actele de înmatriculare a semiremorcii de model SCHMITZ cu n/î CAU 845.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Iacuboi Iurie, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect i-a stabilit această pedeapsă, deoarece circumstanțe agravante în privința acestuia instanța nu a stabilit, iar ca circumstanță atenuantă s-a stabilit prezența copiilor minori la întreținere.

Astfel, instanța de apel a menținut sentința în privința lui Iacuboi Iurie, specificând în privința acestuia condiția suspendării condamnării, prevăzute de art. 90 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, la data de 10 iunie 2015, de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Brînzaniuc Valentin, la data de 30 iunie 2015, de avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie, la data de 01 iulie 2015, și de inculpatul Gorojanchin Vladimir, la data de 09 decembrie 2015.

6.1. În motivarea recursului procurorul invocă temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, pct.10) - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și 12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, indicând următoarele argumente:

– ilegalitatea deciziei instanței de apel, în partea ce ține de achitarea lui Gorojanchin Vladimir Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizod infracțional din 02 - 06 mai 2009) și în partea ce ține de recalificarea acțiunilor lui Brînzaniuc Valentin Constantin de la art. 325 alin. (3) lit. b) Cod penal la art. 325 alin. (1) Cod penal, precum și pe motivul individualizării eronate a pedepselor numite lui Brînzaniuc Valentin Constantin și Iacuboi Iurie Gheorghe;

– instanțele de judecată incorect l-au achitat pe Gorojanchin Vladimir, motivînd cu faptul că, dînsul în perioada indicată în actul de învinuire 02 - 06 mai 2009 nu se afla pe teritoriul țării și deci nu a avut posibilitate a falsifica semnele mijloacelor de transport indicate, deoarece conform copiilor pașaportului lui Gorojanchin Vladimir (f.d. 218 - 220, vol. 6) se constată că dînsul s-a aflat pe teritoriul țării pînă la data de 04.05.2009, fapt care a fost omis din vedere de către instanțele de judecată;

– menționează că, Gorojanchin Vladimir, fiind audiat în calitate de învinuit a recunoscut faptul efectuării lucrărilor de restabilire a numărului semiremorcii de model „SCHMITZ”, acționînd la indicația directă a lui Brînzaniuc Valentin;

– consideră că, afirmația instanțelor cu privire la lipsa indicelui de grup criminal organizat în prezenta cauză penală este neîntemeiată, deoarece scopul unic al tuturor inculpaților era de a introduce unitățile de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, și anume în acest scop dînșii au format acest grup criminal, toate acțiunile criminale au fost comise de toți inculpații pe cauză, care au acționat coordonat, de comun acord și întru atingerea unui scop unic, în acest caz fiind dovedit că acțiunile nemijlocite ale lui Brînzaniuc Valentin erau coordonate și dirijate de către inculpații Mangîr Victor și Iacuboi Iurie, care și se prezintă ca organizatorii infracțiunilor în cauză;

– totodată, menționează și ilegalitatea pedepselor aplicate inculpaților Brînzaniuc Valentin și Iacuboi Iurie, care sunt la limita minimă prevăzută de legea

penală, constatînd ca circumstanțe atenuante, prezența copiilor minori la întreținere;

– la stabilirea pedepselor, instanțele de fond nu au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute în art.75 Cod penal, precum și de practica judiciară constantă cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, astfel, instanța nu a fost în drept a diminua pedepsele numite inculpațiilor în baza circumstanțelor stabilite, ca ulterior, în baza aceluiași circumstanțe, fără a identifica altele, a dispune și soluția prin prisma art. 90 Cod penal, fapt ce dovedește că pe caz s-a admis dubla valență juridică.

Solicită, casarea parțială a deciziei în privința inculpațiilor Brînzaniuc Valentin, Iacuboi Iurie și Gorojanchin Vladimir, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

**6.2.** Avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Brînzaniuc Valentin, invocă temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, considerînd că pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel nu este echitabilă faptei comise și persoanei făptuitorului, deoarece nu s-a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal.

Menționează că, infracțiunile comise de către inculpat, conform prevederilor art.16 Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, în cauza dată s-au stabilit circumstanțe atenuante, cum ar fi, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă de la domiciliu, este la prima abatere de la lege, prezența la întreținere a copiilor minori, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În opinia recurentului, prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului Brînzaniuc Valentin cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, constatînd că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Totodată, consideră că sunt nefondate argumentele instanței de apel privind atribuirea lui Brînzaniuc Valentin a rolului de inițiator al comiterii infracțiunilor și că acesta s-a ascuns de urmărirea penală, nu a conștientizat faptele omise, nu a demonstrat că poate fi reeducat în termenul de probă.

Atrage atenția la faptul că, față de inculpat nu a fost aplicată vreo măsură de reprimare, cu toate că în sentința instanței de fond este indicat că în privința inculpatului se aplică măsura de reprimare declarația scrisă de nepărsire a țării, însă o așa declarație inculpatul nu a semnat, astfel, în așa situație, avînd dreptul legal de a circula în afara țării.

Aduce la cunoștință că, inculpatul Brînzaniuc Valentin, aflîndu-se în Franța a fost reținut de organele de drept și plasat în penitenciar, fapt confirmat prin certificatul prezentat instanței de apel.

Solicită, casarea deciziei, în latura stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței, în această parte.

**6.3.** Avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie, invocă temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală,

considerînd că vinovăția inculpatului nu se confirmă prin probele indicate de instanța de apel, deoarece acestea nu au nimic comun cu inculpatul Iacuboi Iurie.

Mai mult ca atît, atenționează faptul că, nu pot fi reținute drept probe (menționează probele indicate de instanța de apel în decizia sa), deoarece nici în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și nici în instanța de apel nu au fost supuse examinării, și nici nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În opinia recurentului, la materialele cauzei nu au fost anexate probe, care ar confirma cu certitudine vinovăția inculpatului Iacuboi Iurie.

Solicită, casarea hotărîrilor judecătorești de condamnare a inculpatului Iacuboi Iurie cu adoptarea unei hotărîri de achitare a acestuia.

**6.4.** Inculpatul Gorojanchin Vladimir, consideră că soluția instanței de fond privind achitarea sa de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal este una legală și întemeiată, astfel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a sa, deoarece în cauza dată nu au fost administrate probe, care confirmă vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

7. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Recurenții invocă temeiurile prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel instanța de apel în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii; cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Instanța de recurs reiterează că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care

prin apel se transmit instanței de apel, sunt: dacă fapta reținută ori imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele au fost apreciate corect de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că, potrivit rechizitoriului:

**învinuitul Brînzaniuc Valentin Constantin** a fost pus învinuire în baza art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, cu indicarea a două epizoade: privind introducerea prin contrabandă a camionului (cap tractor) de model „DAF 105 XF” cu nr. șasiului XLRTE47XS0E691062 și a camionului (cap tractor) de model DAF FTXF105, sașiul nr.XLRTE47MS0E817160 și semiremorca-cisternă de model MAISONNEUVE, cu nr. sașiului VF9S385PB94063017; art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu indicarea a două epizoade din 01-10 aprilie 2009 și 02-06 mai 2009; art.325 alin.(3) lit. b) Cod penal cu indicarea epizodului din 06 mai 2009;

**învinuitul Gorojanchin Vladimir Dmitri** a fost pus învinuire în baza art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu indicarea a două epizoade din 01-10 aprilie 2009 și 02-06 mai 2009.

Potrivit sentinței adoptate de prima instanță, în partea descriptivă sunt indicate faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Brînzaniuc Valentin Constantin, și anume, pe două epizoade pe art. 276 alin.(2) lit. b) Cod penal (potrivit rechizitoriului), concluzionînd că vina acestuia este dovedită pe ambele epizoade, dar în dispozitiv se condamnă doar pe un epizod (f.d.47 verso, f.d. 49, vol. VII), iar inculpatul Gorojanchin Vladimir Dmitri este indicat că se învinuiește pe un epizod pe art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal și anume, 02-06 mai 2009 și achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Ulterior, instanța de apel, judecînd apelurile declarate în cauza dată, a casat sentința în privința lui Brînzaniuc Valentin Constantin, în partea aplicării pedepsei și pronunțată, în această parte, o nouă hotărîre, potrivit căreia „În conformitate cu art. 60 Cod penal, Brînzaniuc Valentin Constantin a fost liberat de răspundere penală pe art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.”, iar în privința inculpatului Gorojanchin Vladimir Dmitri a fost **casată sentința** și adoptată o nouă hotărîre, potrivit căreia „Gorojanchin Vladimir Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 276 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul din 01 - 10.04.2009) la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 60 Cod penal, Gorojanchin Vladimir Dmitri a fost liberat de pedeapsa penală stabilită, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru infracțiunea dată.” (f.d. 246, vol. VII).

Analizând decizia atacată, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel a indicat fapta constatată de prima instanță în privința lui Brînzaniuc Valentin Constantin, și anume, pe două epizoade pe art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal (potrivit rechizitoriului), însă în dispozitiv se indică încetarea pe un episod, iar în privința lui Gorojanchin Vladimir Dmitri, instanța de apel a constatat doar fapta de săvârșirea căreia este învinuit potrivit rechizitoriului în baza art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal, și anume, episodul din 01-10 aprilie 2009 (f.d.240, vol. VII).

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal conchide că instanța de apel, contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în privința inculpaților Brînzaniuc Valentin Constantin și Gorojanchin Vladimir Dmitri, și anume, faptul că a menținut hotărîrea primei instanțe, prin care Brînzaniuc Valentin Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal și încetat în conformitate cu art.60 Cod penal, iar Gorojanchin Vladimir Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit. b) Cod penal pe episodul din 01-10 aprilie 2009 și încetat în conformitate cu art.60 Cod penal, pe cînd potrivit sentinței, prima instanță indică în partea descriptivă episodul din 02-06 mai 2009, considerînd că nu este dovedită învinuirea imputată și se dispune achitarea acestuia.

Totodată, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 93 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, și în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul lărgit constată că, contrar prevederilor indicate mai sus, instanța de apel a menținut hotărîrea primei instanțe, examinînd superficial cauza, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, doar a preluat în unele aspecte din motivarea primei instanțe, fără a da o apreciere corectă cumulului de probe administrat în cauza dată, prezentat de către acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii aduse, totodată, nu s-a expus și asupra

individualizării pedepsei în privința inculpaților Iacuboi Iurie și Mangîr Victor., precum și referitor la solicitarea avocatului Leșan N. privind achitarea inculpatului Iacuboi I.

Mai mult ca atât, Colegiul reține faptul că, potrivit dispozitivului deciziei atacate instanța de apel a indicat „*A confisca automobilul DAF 105 XF cu n/î C LN 635, sau valoarea lui stabilită prin raportul de expertiză, în sumă de 448 722 (patru sute patruzeci și opt mii șapte sute douăzeci și doi) lei, a o percepe de la Brînzaniuc Valentin în beneficiul statului*”.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că, potrivit hotărîrii primei instanțe este indicat că: „- *răspunsul parvenit de la autoritățile competente ale Franței, prin care se confirmă faptul că camionul reținut în flagrant la 06.05.2009 este furat din Franța, precum și faptul că persoana de la care a fost sustras camionul Francois TURCAUND a recunoscut pe fotografie camionul reținut la 06.05.2009, a-l păstra la dosarul penal*” (f.d.51, vol. VII). La fel, se reține că, și celelalte mijloace de transport au fost păstrate la dosarul penal.

Din considerentele menționate, Colegiul lărgit conchide că soluția adoptată de către instanța de apel este contrară prevederilor legale, astfel, instanța de apel, judecînd cauza dată, a comis eroarea de drept prevăzută în art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, la care se face referire în recurs, eroare ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deci există temeiul de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul lărgit consideră necesar a casa total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile legale.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor indicate în apel de procuror, să cerceteze, să verifice și să aprecieze profund probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

**8.** În conformitate cu art. 434, art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

## **D E C I D E:**

Se admit recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Brînzaniuc Valentin, de avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului Iacuboi Iurie Gheorghe și de inculpatul Gorojanchin Vladimir Dmitri,

se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui Brînzaniuc Valentin Constantin, Iacuboi Iurie Gheorghe și Gorojanchin Vladimir Dmitri, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la data de **27 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Moraru Petru