

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Fălești, Trișnevschi Valentin, a cauzei penale privind învinuirea lui Bogoslovscăia Elena Mihail în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Judecătoriei Fălești, Trișnevschi Valentin, a înaintat demers prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Bogoslovscăia Elena Mihail, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează, că după admiterea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Glodeni, cauza penală de învinuire a lui Bogoslovschii Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și Bogoslovscăia Elena în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a parvenit pentru judecare la Judecătoria Fălești, la data de 01 aprilie 2016, dosarul fiind repartizat spre examinare completului de judecată format din judecătorii Păcaleu Ion, Ghizdari Ion și Ciumaș Oleg. Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 19 mai 2016, a fost admisă cererea inculpatului, Bogoslovschii V., privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și tot la aceeași data a fost disjunsă cauza penală în privința lui Bogoslovscăia E., fiind repartizată ulterior, judecătorului Trocin Lilia. Totodată, având în vedere că una din infracțiunile incriminate inculpatei Bogoslovscăia E., se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, cauza urmează a fi judecată în complet format din 3 judecători. Însă, în prezent în Judecătoria Fălești este imposibil de a forma un complet de judecată din 3 judecători, deoarece în cadrul acestei instanțe activează doar 5 judecători, 3 dintre care fac parte din completul ce examinează cauza penală în privința lui Bogoslovschii V., astfel fiind incompatibili de a examina cauza penală disjunsă în privința lui Bogoslovscăia E.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă,

completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, Colegiul reține, că cauza penală în privința lui Bogoslovscăia E., învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Fălești, Trocin Lilia.

Prevederile art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvârșirea cărora legea prevede pedeapsă cu detențiune pe viață, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători.

Prin urmare, Colegiul penal atestă, că în cadrul Judecătoriei Fălești în prezent activează doar 5 judecători, 3 dintre care sunt incompatibili de a judeca prezenta cauză, deoarece formând un complet de judecată, prin încheierea din 19 mai 2016, au dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Bogoslovscăia E., de la cauza penală de învinuire a lui Bogoslovscăia V. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, judecând cauza în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, Colegiul constată, că în prezenta speță nu se poate forma un complet de judecată în cadrul Judecătoriei Fălești, pentru judecarea cauzei penale în privința lui Bogoslovscăia E., care este învinuită inclusiv și de săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave, prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal.

Circumstanțele menționate sânt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

Învederând împrejurările constatate în cauza dată și prevederile legale, Colegiul penal consideră necesar de a strămuta cauza penală în privința lui Bogoslovscăia E., învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

Astfel, luând în considerație faptul, că Judecătoria Bălți din punct de vedere teritorial este în apropierea Judecătoriei Fălești, Colegiul penal va dispune strămutarea judecării cauzei penale anume la această instanță.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Fălești, Trișnevschi Valentin, a cauzei penale privind învinuirea lui Bogoslovscăia Elena Mihail în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu strămutarea prezentei cauzei penale pentru judecare la Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 31 mai 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie