

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte - Petru Ursache,  
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,  
examinînd cererea înaintată de petiționara Cirun Angela, privind strămutarea  
examinării plîngerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către  
avocatul Belinschi Maxim în numele succesorului părții vătămate Ulianov Petru, de la  
Judecătoria Rîșcani la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cauzei:*  
20.05.2016 - 31.05.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Petiționara Cirun A. a depus cerere de strămutare a examinării plîngerii  
declarate de avocatul Belinschi M. în numele succesorului părții vătămate Ulianov P.,  
împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Gaugaș O., din  
30.12.2015, prin care a fost dispusă clasarea procesului penal în cauza penală nr.  
2011048177 și scoaterea cet. Cirun A. de sub urmărirea penală, pornită în temeiul art. 310  
alin. (1), 190 alin. (5) Cod penal și ordonanței procurorului raionului Rîșcani, din  
12.02.2016, prin care a fost respinsă plîngerea declarată în ordinea art. 299-299<sup>2</sup> Cod de  
procedură penală, de la Judecătoria Rîșcani la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, petiționara a indicat că, plîngerea declarată a fost repartizată  
judecătorului Godorogea S., care anterior, în cadrul aceleiași cauze penale, la 25.04.2014,  
a pronunțat încheierea judecătorească prin care a fost admisă contestația înaintată  
împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, de către avocații Belinschi M. și  
Țurcanu V. în numele părții vătămate Ulianov P., fiind dispusă reluarea urmăririi penale  
pe cauza penală nr. 2011048177, motiv din care la 15.04.2016, petiționara a declarat cerere  
de recuzare a judecătorului menționat, însă aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată prin  
încheierea judecătorească din 21.04.2016.

Prin urmare, circumstanțele expuse supra pun la îndoială asigurarea criteriilor  
obiective de imparțialitate a judecătorului de instrucție, întru oferirea garanțiilor  
suficiente la un proces echitabil.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal  
consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută  
judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad  
numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă,  
completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi  
temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente  
concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală  
în grad cu Judecătoria Rîșcani ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, petiționara Cirun A., pune la îndoială asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorului care examinează plîngerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 și 54 Cod de procedură penală, judecătorul sau procurorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

În speță, Colegiul penal constată că, petiționara Cirun A. la 15.04.2016, a declarat deja cerere de recuzare a judecătorului Godorogea S. (f.d. 58), din motivele menționate la *pct. 1. al prezentei încheieri*, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea judecătorească din 21.04.2016 (f.d. 71-73), astfel, instanța a conchis că, faptul pronunțării anterioare a judecătorului Godorogea S., asupra acțiunilor organului de urmărire penală pe cauza penală nr. 2011048177, nu-l face incompatibil de a examina în continuare plîngerea repartizată și prin urmare nu întrunește nici un temei de incompatibilitate prevăzut de art. 33 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de petiționara Cirun Angela, cu privire la strămutarea examinării plîngerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Belinschi Maxim în numele succesului părții vătămate Ulianov Petru, de la Judecătoria Rîșcani la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 31 mai 2016.

Președinte  
Judecătorii

Petru Ursache  
Constantin Alerguș  
Vladimir Timofti