

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Cujba Vladislav Igor învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, depusă de către procurorul în procuratura raionului Șoldănești,

### A C O N S T A T A T :

1. La data de 18 mai 2015 procurorul în procuratura raionului Șoldănești, Moșneguțu Ramona a depus cerere de strămutare, solicitînd expedierea cauzei penale de învinuirea lui Cujbă Vladislav la Curtea Supremă de Justiție, în vederea strămutării acestei cauze instanței competente egale în grad pentru conexare și judecare în fond, întru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și pentru desfășurarea normală a procesului.

2. În motivarea cererii sale procurorul a indicat că, la 01 martie 2016 la Judecătoria Șoldănești a parvenit pentru judecare în fond cauza penală de învinuirea lui Cujba Vladislav în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

La 14 aprilie 2016 la Judecătoria Șoldănești a mai fost expeditată o cauză penală de învinuirea aceluiși Cujba Vladislav în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din faptul că în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează un singur complet de judecată, unde unicul judecător d-na Lavciuc E. prin declarația din 21.04.2016 s-a abținut de la judecarea acestei cauze penale, invocînd faptul că în calitate de judecător de instrucție a autorizat acțiunea de urmărire penală ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă.

La 04 mai 2016, prin încheierea Curții de Apel Bălți cauza penală de învinuirea lui Cujba Vladislav în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a fost strămutată la Judecătoria Florești (judecător Gonciaruc Ion), pentru judecare în fond.

Procurorul a menționat că aceste două infracțiuni au fost săvîrșite de una și aceeași persoană, în timp diferit, și în locuri diferite, indicînd că, persistă

circumstanțele care constituie temei de conexare a cauzelor penale, prevăzute la art. 42 alin. (3) pct. 1, 2, 3 Cod de procedură penală.

3. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul penal de învinuirea lui Cujba Vladislav Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal a parvenit la Judecătoria Șoldănești la data de 02 martie 2016, fiind repartizată judecătorului Lavciuc Elvira în mod automat, și ulterior, prin încheierea judecătorului Balan Andrei a fost fixată ședința de judecată preliminară pentru data de 23 mai 2015 (f.d.99; 103).

Potrivit procesului-verbal al ședinței preliminare din 23 mai 2016 președintele ședinței Lavciuc Elvira, în prezența participanților la proces: procurorul – Moșneguțu R. și avocatul – Diordeiciuc V., a dat citirii cererea acuzatorului de stat depusă la data de 18 mai 2016 privind strămutarea cauzei penale, cu expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție (f.d.110).

Totodată, Colegiul penal reține faptul că, potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016 a fost admisă declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința lui Cujba Vladislav Igor în baza art. 190 alin.(1) Cod penal înaintată de judecătorul Judecătoriei Șoldănești Elvira Lavciuc cu desemnarea ca instanță competentă pentru judecarea respectivei cauze penale Judecătoria Florești (f. d. 109).

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal constată că judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, a cărei strămutare se solicită, în perioada de la 02 martie 2016 pînă la 23 mai 2016 nu a efectuat nici o acțiune pe cauza dată în conformitate cu prevederile legale, nu a conexas aceste cauze în perioada aflării în procedura primei instanțe, ținînd cont de prevederile art.42, 43 Cod de procedură penală, nu și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, soluționarea căreia este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Procurorul, invocînd prevederile art. 42 alin. (3) pct. 1, 2, 3 Cod de procedură penală, solicită strămutarea cauzei penale de învinuirea lui Cujba Vladislav în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal la instanța competentă egală în grad pentru conexare și judecare în fond.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, potrivit art.42 alin.(1) Cod de procedură penală, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale,

judecata în primă instanță, dacă are loc în același timp pentru toate faptele și pentru toți făptuitorii, se efectuează de aceeași instanță, iar în conformitate cu art. 43 alin.(1) Cod de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art.42 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal relevă, că intervenirea Curții Supreme de Justiție în acest caz nu este necesară, deoarece potrivit legislației procesual penale în speță este aplicabilă instituția conexării, care poate fi realizată de către Judecătoria Florești, desemnată de către Curtea Supremă de Justiție să soluționeze cauza penală de învinuire a lui Cujba Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, deoarece această atribuție îi revine primei instanțe, potrivit prevederilor art.42, 43 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și totodată, se menționează că, nu s-a constatat careva temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către procurorul în procuratura raionului Șoldănești, Moșneguțu Ramona de strămutare a cauzei penale în privința lui Cujba Vladislav Igori învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 31 mai 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir