

Î N C H E I E R E

02 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
Judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd cererea înaintată de Potîng Igori privind strămutarea examinării plîngerilor împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale în cauzele penale nr. 20140401853 și 20150401852 de la Judecătoria Bălți,

termenul de examinare a strămutării :

25 mai 2016 – 02 iunie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Potîng Igori a înaintat o cerere, prin care solicită, strămutarea examinării plîngerilor împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale în cauzele penale nr. 20140401853 și 20150401852, de la Judecătoria Bălți într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că la data de 07 aprilie 2016 în Judecătoria Bălți au fost depuse pentru examinare în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, plîngeri împotriva ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale pe cauzele nr. 20150401853 și 20150401852, care au fost repartizate judecătorului de instrucție Eremciuc Ghenadie, însă contrar prevederilor art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, care stabilesc un termen de 10 zile de examinare a unor asemenea plîngeri, petiționarul nu a primit nici o citație cu privire la data desfășurării ședinței de judecată pe această cauză. Ulterior, petiționarul s-a prezentat personal în Judecătoria Bălți, unde acestuia i s-a eliberat o citație, privind examinarea cauzei respective pentru data de 12 mai 2016. În această zi, conform citației, cauza urma să fie examinată de la orele 11.10 – 11. 20 min. Consideră că în această perioadă de timp judecătorul nu ar fi reușit să ia o decizie corectă, ascultînd părțile pe o perioadă atît de scurtă. Mai mult ca atît, procurorul înainte de începerea ședinței de judecată a prezentat judecătorului copiile de pe materialele cauzei, astfel timpul în care s-a desfășurat ședința de examinare a două plîngeri este unul foarte redus și nu se prezintă posibilă o examinare a cauzei multiaspectual.

În ziua ședinței de judecată care s-a desfășurat după termenul de 10 zile stabilit pentru examinare conform art. 313 Cod de procedură penală, aceasta a început cu întârziere, iar judecătorul nu a numit ora începerii ședinței de judecată, fiind numită de petiționar. La fel, indică că judecătorul nu a pregătit materialele cauzei pentru examinare, tergiversa procesul, motiv din care a înaintat cerere de recuzare a judecătorului care examina plîngerea. Deși a înștiințat că nu poate să participe la ședințele de examinare a cererii de recuzare după orele 11.00, acestea s-au desfășurat în lipsa sa, astfel nefiind audiat, deși ședințele puteau fi amînate pentru a fi prezent și el, contrar prevederilor art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, prin care fapt i s-au încălcat drepturile.

Totodată, mai invocă că Președintele Judecătoriei Bălți, i-a înmănat din greșeală din materialele care nu erau cusute, din dosarul cauzei respective, avizul de recepție cu numărul 8950. Examinînd avizul respectiv, a constatat că sunt prezente încercări de imitare a înmânării lui a scrisorii recomandate și a citației pentru data de 13-14 aprilie, precum și returnarea avizului în Judecătoria Bălți la 15 aprilie 2016, deși acesta nu a primit asemenea acte, iar în materialele cauzei lipsesc careva documente confirmative că a fost citat legal pînă la data de 20 aprilie. În rezultat, conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în privința acestuia putea fi aplicată amenda judiciară, aducerea silită, iar plîngerea putea fi examinată în lipsa sa, fapt prin care se atenta la drepturile sale.

În aceste circumstanțe, constată că sunt prezente temeuri de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Bălți și de strămutare a cauzei pentru examinare în altă instanță egală în grad, pentru a nu fi tergiversată examinarea cauzei în rezultatul încălcărilor comise de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Bălți.

În drept își întemeiază cererea pe art. 46-49 Cod de procedură penală.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. 1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează, că motivele invocate de autor în cerere nu pot servi ca teme de strămutare a examinării plîngerii împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale în cauzele penale nr. 20140401853 și 20150401852, deoarece aceste motive cad sub incidența prevederilor art. 33 Cod de procedură penală, care reglementează cazurile de incompatibilitate a judecătorilor și care constituie temeuri de recuzare și respectiv se examinează în procedura prevăzută de art. 35 Cod de procedură penală. Iar în cazul dezacordului cu hotărîrea instanței

privind soluția adoptată în privința plîngerilor înaintate împotriva ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale, aceasta poate fi atacată cu recurs în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (6), 437 Cod de procedură penală. Astfel, aceste motive nu cad sub incidența art. 46-49 Cod de procedură penală și nu constituie temeiuri de strămutare, după cum invocă Potîng Igori.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de Potîng Igori privind strămutarea examinării plîngerilor împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale în cauzele penale nr. 20150401853 și 20150401852, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **02 iunie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin