

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

C o n s t a t ă :

La 11 mai 2016, a fost pronunțat dispozitivul deciziei în cauza penală în privința inculpatului Lotcă Igor, fiind stabilită data pronunțării deciziei motivate pentru 01 iunie 2016.

Dat fiind că, prin hotărîrea Guvernului RM nr.674 din 31 mai 2016, ziua de 01 iunie 2016 a fost declarată zi liberă, pronunțarea deciziei motivate la data indicată nu poate avea loc.

În conformitate cu art. 338, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e :

amînarea pronunțării hotărîrii motivate pentru 02 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Dosarul nr. 1ra-976/2016

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

11 mai 2016

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Tatiana Maștalin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui

*Lotcă Igor Petru, născut la 09.03.1982,
originar și locuitor în s. Bozieni, r-nul
Hîncești,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.09.2015 - 20.11.2015;

Instanța de apel: 29.12.2015 - 29.01.2016;

Instanța de recurs: 11.04.2016-11.05.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Hîncești din 20 noiembrie 2015, cauza fiind examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Lotcă Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că, *Lotcă Igor este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit.a) Cod Penal, fiindu-i incriminată fapta că el fiind în condiții de conlocuire cu soția sa Lotcă Nadejda și copiii acestora Olga Lotcă și Mariana Lotcă în s. Bozieni, r. Hîncești. toți sunt membri de familie potrivit prevederilor art. 133/1 din Cod penal el, acționînd în mod sistematic și intenționat, sub influența alcoolului, îi agresa fizic și psihic pe aceștia, aplicîndu-le lovituri peste față, corp, cauzîndu-le dureri fizice, le insultă și amenință cu răfuiala fizică și cu moartea, aruncînd în direcția lor diverse obiecte periculoase pentru viață și sănătate, aceștia fiind nevoiți să fugă de acasă.*

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale intenționate, la 11.09.2015 seara, aflîndu-se în casa sa din s.Bozieni, r-ul Hîncești, fiind în stare de ebrietate, numind-o cu cuvinte necenzurate, fără nici un motiv a aplicat o lovitură cu pumnul în fața fiicei sale Mariana Lotcă a.n.2011, astfel, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-

legală nr. 598, echimoze pe față, excoriație pe mîna stîngă, leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile, ce se califică ca vătămări neînsemnate.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale intenționate la data de 14.09.2015, pe parcursul zilei, aflîndu-se în casa sa din s.Bozieni, r-ul Hîncești. fiind în stare de ebrietate, fără nici un motiv a aplicat o lovitură cu pumnul în fața soției sale Nadejda Lotcă, astfel, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 599, excoriații pe buza superioară, echimoze pe membrele superioare leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile, ce califică ca vătămări neînsemnate.

3. Nefiind de acord cu sentința apel a declarat avocatul Larisa Lupașcu în numele inculpatului Lotcă Igor, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanța, prin care inculpatului Lotcă Igor să-i fie aplicată pedeapsă neprivativă de libertate, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul este unicul întreținător în familie, are la întreținerea sa fratele invalid de gr. I și doi copii minori și că aflarea în arest timp de două luni pînă la pronunțarea sentinței, i-a fost suficientă pentru schimbarea comportamentului în familie și regretă de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, a fost admis apelul, casată sentința din alte motive, rejudecată cauza și pronunțată o hotărîre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lotcă Igor Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza de art. 201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În argumentarea soluției, instanța de apel a relevat necesitatea de a casa sentința din alte motive decît cele invocate, din cauza nerespectării de către instanța de fond a cerințelor de drept ce vizează constatarea faptei infracționale, ca fiind demonstrată, comisă de către Lotcă Igor anume încircumstanțe descrise.

Respectiv, în speță, instanța de fond urma să constate fapta infracțională fără a specifica faptul că inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunii, urmînd a constata concret și clar fapta infracțională comisă de inculpat.

În acest context, instanța de apel a decis necesitatea de a rejudeca cauza cu descrierea faptei infracționale considerată că fiind dovedită, constatînd că:

Lotcă Igor Petru fiind în condiții de conlocuire cu soția sa Lotcă Nadejda și copiii acestora Olga Lotcă și Mariana Lotcă în s. Bozieni, r. Hîncești, toți sunt membri de familie potrivit prevederilor art. 133/1 Cod penal, el, acționînd în mod sistematic și intenționat, sub influența alcoolului, îi agresa fizic și psihic pe aceștia, aplicîndu-le lovituri peste față, corp, cauzîndu-le dureri fizice, le insultă și amenință cu răfuială fizică și cu moartea, aruncînd în direcția lor diverse obiecte periculoase

pentru viață și sănătate, aceștia fiind nevoiți să fugă de acasă.

Astfel el, la 12.07.2015, ora 13:00 - 14.00, la domiciliu său din s.Bozieni, r-ul Hîncești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu intenție a agresat fizic soția sa Lotcă Nadejda și psihic copiii lor: Olga Lotcă și Mariana Lotcă, acțiuni ce ultimii le-a perceput ca reale din care cauză a fugit de acasă, cauzîndu-i prin aceste acțiuni suferință psihică și prejudiciu moral.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale intenționate, la 11.09.2015 seara, aflîndu-se în casa sa din s.Bozieni, r-ul Hîncești, fiind în stare de ebrietate, numînd-o cu cuvinte necenzurate, fără nici un motiv a aplicat o lovitură cu pumnul în fața fiicei sale Mariana Lotcă a.n.2011, astfel, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 598, echimoze pe față, excoriație pe mîna stîngă, leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile, ce se califică ca vătămări neînsemnate.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale intenționate la data de 14.09.2015, pe parcursul zilei, aflîndu-se în casa sa din s.Bozieni, r-ul Hîncești, fiind în stare de ebrietate, fără nici un motiv a aplicat o lovitură cu pumnul în fața soției sale Nadejda Lotcă, astfel, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 599, excoriații pe buza superioară, echimoze pe membrele superioare leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile, ce califică ca vătămări neînsemnate.

Suplimentar la faptul că inculpatul Lotcă Igor a recunoscut vina integral și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, instanța de apel a apreciat ca fiind integral demonstrată vina acestuia și prin declarațiile părții vătămate Lotcă Nadejda, a martorilor Ursuleac Dumitru, Ursuleac Serghei, Rotaru Vladimir și materialele cauzei inclusiv:

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 23.07.2015, potrivit căruia, în cadrul examinării materialului nr.3047, mregistrat în R-II al IP Hîncești, la 13.07.2015, s-a constatat că cet. Lotcă Nadejda, a.n. 1986, domiciliată în s.Bozieni, r.Hîncești, la domiciliu a fost maltrată de către soțul Lotcă Igor Petru, a.n.1982 (f.d.6);

- procesul-verbal de constatate a mfracțiunii din 17.09.2015 (f.d.10);

- certificat de naștere pe numele lui Lotcă Olga, a.n.23.04.2010 (f.d.27);

- certificat de naștere pe numele lui Lotcă Mariana, a.n. 17.10.2004 (f.d.35);

- raportul de expertiză medico-legală nr.234-D din 07.08.2015 prin care se concluzionează că la Lotcă Nadejda au fost depistate - echimoze a feței, mîinii drepte, cutiei toracice pe stînga-anterior, excoriații sub omoplatul stîng care puteau fi provocate de acțiunea unor obiecte dur-contondente, ori lovitură de așa obiecte, se pre poate și în circumstanțele arătate mai sus - ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate, leziuni corporale asemănătoare celor depistate, se întîlnesc și la

căderea corpului de la propria înălțime pe o suprafață plană sau neregulată, dar nu sunt caracteristice căderii libere (f.d.42);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 440 din 14.07.2015. prin care se concluzionează că la Lotcă Nadei au fost depistate - echimoze a feței, mîinii drepte, cutiei toracice pe stînga-anterior, excoriații sub omoplatul sting care puteau fi provocate de acțiunea unor obiecte dur-contondente, ori lovitură de așa obiecte, se pre poate și în circumstanțele arătate mai sus - ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.43),

- raportul de expertiză medico-legală nr.599 din 17.09.2015 prin care se concluzionează că pe corpul Lotcă Nadejda s-au depistat excoriație pe buza superioară, echimoze pe membrele superioare leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent sau la lovirea de acesta cu aproximativ 3 zile înainte de examinare, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.49);

- raportul de expertiză medico-legală nr.598 din 17.09.2015 prin care se concluzionează că pe corpul Lotcă Mariana s-au depistat echimoze pe față, excoriație pe mana stîngă, leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e), dur (e), contondent(e) sau la lovirea de acesta(ea), cu aproximativ 6 zile înainte de examinare, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.56);

Rezumînd totalitatea probelor administrate la caz, instanța de apel a considerat vina inculpatului Lotcă Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal demonstrată integral, astfel, că la capitolul încadrării juridice a faptei infracționale, lipsesc careva dubii ce ar pune la îndoială calificarea infracțiunii, cu atît mai mult, că inculpatul Lotcă Igor a recunoscut integral vina și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Avînd în vedere că, inculpatul a recunoscut vinovăția de cele incriminate de organul de urmărire penală și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel la aplicarea pedepsei a luat în considerație toate criteriile de individualizare a pedepsei penale, în baza art.75 și art.76 Cod penal și anume că, inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, iar în calitate de circumstanțe atenuante se evidențiat faptul că Lotcă Igor a recunoscut integral vina și s-a căit sincer de cele comise, colaborînd activ cu organul de urmărire penală, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunii.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Lotcă Igor v-a fi pe deplin atins doar prin numirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani

și 6 luni, deoarece inculpatul prin executarea pedepsei sub formă de închisoare, v-a conștientiza integral pericolul social al acțiunilor comise, iar aplicarea pedepsei mai ușoare este absolut inoportună situației de fapt și de drept.

Tot la acest capitol instanța de apel a reținut că, inculpatul anterior a fost tras la răspundere contravențională, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.05.2011 întocmit în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.72), iar prin ordonanța din 24.07.2015 a fost pornită urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, pe faptul pătrunderii ilegale de către Lotcă Igor Petru în domiciliul lui Ursuleac Alexandru, cu aplicarea violenței față de ultimul (f.d.76).

Referitor de personalitatea inculpatului Lotcă Igor, instanța de apel a luat în considerație referatul presentențial de evaluare psihosocială a personalității ultimului, eliberat de Șeful al Biroului de Probațiune Hîncești din 08.09.2015, prin care s-a ajuns la concluzie că inculpatul Lotcă Igor are perspective mici de reintegrare în societate, din considerentul că are antecedente penale, consumă alcool, nu percepe gravitatea faptei, nu are careva ocupații sociale-utile, nu manifestă interes și dorință de reintegrare, din declarațiile părții vătămate, cât și ale martorilor, dar și din materialele cauzei penale, a rezultat evident că inculpatul Lotcă Igor anterior a mai agresat fizic și psihic partea vătămată, lucru ce denotă că acesta este o persoană agresivă și care admite acțiuni de violență în familie.

În concluzie instanța de apel a respins solicitarea apărătorului privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate față de inculpat, or, la caz s-a reținut că inculpatul, anterior a fost atras la răspundere penală de două ori pentru comiterea infracțiunilor diferite în anul 2004 și în 2011, în ambele cazuri acestuia i s-a numit o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei, însă, inculpatul nu și-a făcut concluzii respective și a comis o altă infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și minorilor.

Astfel, instanța de apel a conchis că nu sunt suficiente temeiuri pentru a considera că inculpatul Lotcă Igor se va corecta și se va corija prin aplicarea unei pedepsei mai blînde.

5. Împotriva deciziei avocatul Maștalîn Tatiana în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată lui Lotcă Igor o pedeapsă mai blîndă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.8) Cod de procedură penală cu reducerea pedepsei cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege

În motivarea recursului a invocat că instanțele de fond nu au luat în considerație circumstanțele atenuante importante pentru soluționarea cauzei și stabilirea unei pedepse echitabile și anume căința sinceră în cele comise,

recunoașterea vinei și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, faptul că condamnatul are la întreținere doi copii minori și fratele invalid de gradul I, fiind unicul întreținător.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este una motivată, individualizată și aplicată în corespundere cu prevederile legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Or, art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului, avocatul Maștalin Tatiana în numele lui Lotcă Igor rezultă, că este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor imputate inculpatului, criticând hotărârea atacată doar în latura stabilirii pedepsei, *solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde*, invocând temeiul de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, *cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Verificînd legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Reieșind din prevederile art. 414-415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și este în drept de a casa sentința parțial sau total, pronunțînd o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În cauza dată, instanța de apel a îndeplinit aceste prevederi ale legii.

După cum se observă din textul deciziei, instanțade apel judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut în

deplină măsură cont de scopul pedepsei penale, persoana inculpatului și de toate circumstanțele cauzei.

În corespundere cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Așadar, sancțiunea infracțiunii imputate lui Lotcă Igor în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 5 ani

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Prin decizia contestată, lui Lotcă Iurie în baza art. 201¹ alin. (2) lit.a) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de *2 ani și 6 luni închisoare*, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin. (8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de alin. (1) art. 75 Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsa luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După cum se observă din sancțiunea infracțiunii imputate inculpatului, aceasta prevede pedeapsă alternativă pentru fapta săvârșită și anume *munca neremunerată în folosul comunității*.

Conform alin. (2) art. 75 Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul acesteia.

Colegiul penal consideră justă concluzia instanței de apel, precum că scopul educativ și preventiv al pedepsei în privința inculpatului nu poate fi atins, decît *prin aplicarea pedepsei închisorii*.

La baza acestei concluzii, corect a fost reținut faptul că, deși infracțiunea săvârșită de inculpat se clasifică potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, ca una mai puțin gravă și sunt prezente circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei și căința sinceră, în același timp nu poate fi neglijat faptul că:

- inculpatul anterior a fost tras la răspundere contravențională, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.05.2011 întocmit în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.72), iar prin ordonanța din 24.07.2015 a fost pornită urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, pe faptul pătrunderii ilegale de către Lotcă Igor Petru în domiciliul lui Ursuleac Alexandru, cu aplicarea violenței față de ultimul (f.d.76);

- potrivit referatului prezentțial de evaluare psihosocială a personalității inculpatului Lotcă Iurie, eliberat de Șeful al Biroului de Probațiune Hîncești din 08.09.2015, s-a ajuns la concluzie că ultimul are perspective mici de reintegrare în societate, din considerentul că are antecedente penale, consumă alcool, nu percepe gravitatea faptei, lipsa ocupațiilor sociale-utile, nu manifestă interes și dorință de reintegrare;

- din declarațiile părții vătămate, cât și ale martorilor, dar și din materialele cauzei penale, a rezultat evident că inculpatul Lotcă Igor anterior a mai agresat fizic și psihic partea vătămată, lucru ce denotă că acesta este o persoană agresivă și care admite acțiuni de violență în familie;

- inculpatul, anterior a fost atras la răspundere penală de două ori pentru comiterea infracțiunilor diferite în anul 2004 și în 2011, în ambele cazuri acestuia i s-a numit o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei, însă nu și-a făcut concluzii respective și a comis o altă infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și minorilor.

Colegiul va reține ca formal și declarativ argumentul recurentului precum că inculpatul este unicul întreținător al familiei și ca are la întreținere doi copii minori și fratele invalid de gradul I, din considerentul că potrivit declarațiilor părții vătămate rezultă că, nici ea și nici soțul nu sunt angajați oficial la muncă, lucrează cu ziua în diferite locuri, dacă nu au de lucru se întrețin financiar din pensia de invaliditate a fratelui inculpatului, iar la 12.07.2015 după ce partea vătămată a fugit repetat de acasă la fratele mamei sale Ursuleac Vladimir, unde pînă în prezent locuiește, lăsînd de frică copii acasă, inculpatul peste câteva zile i-a adus copiii flămînzi, murdari și speriați, fără să-i ceară scuze și să o cheme acasă.

Împrejurările menționate, indică la justa aplicare de către instanță a unei pedepse mai aspre inculpatului, or argumentul invocat de către recurent, precum că instanțele de judecată pripit au conchis aplicarea unei pedepse mai aspre și nu au ținut cont circumstanțele atenuante importante pentru soluționarea cauzei și stabilirea unei pedepse echitabile, Colegiul penal îl consideră nefondat, or în opinia instanței

circumstanțele privind personalitatea inculpatului nu duc la ferma convingere despre posibilitatea corijării inculpatului prin aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, Colegiul penal statuează că pedeapsa închisorii și modalitatea de executare a acesteia aplicată lui Lotcă Igor de către instanța de apel, a fost stabilită și individualizată corect, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Prin urmare, eroarea invocată de către recurent și stipulată în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu persistă în speță, deoarece instanța de apel just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept sub toate aspectele, precum și a făcut o individualizare a pedepsei în concordanță cu prevederile legii.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tatiana Maștalin în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui Lotcă Igor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 02 iunie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun