

**Dosarul nr. 1ra-978/16**

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E**

**31 mai 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Liliana Catan,

Ion Guzun,

**C o n s t a t ă :**

La 11 mai 2016, a fost pronunțat dispozitivul deciziei în cauza penală în privința lui Paraschiv Serghei, fiind stabilită data pronunțării deciziei motivate pentru 01 iunie 2016.

Dat fiind că, prin hotărîrea Guvernului RM nr.674 din 31 mai 2016, ziua de 01 iunie 2016 a fost declarată zi liberă, pronunțarea deciziei motivate la data indicată nu poate avea loc.

În conformitate cu art. 338, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d i s p u n e :**

amînarea pronunțării hotărîrii motivate pentru 02 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

**11 mai 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nicoale Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Hîncești din 14 septembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, declarat de către inculpatul:

***Paraschiv Serghei Mihail***, născută

la 23.06.1983 în s.Buțeni, r-nul Hîncești,

***Termenul de examinare a cauzei:***

- *prima instanță: 06.05.2015-14.09.2015;*

- *instanța de apel: 21.10.2015-03.11.2015;*

- *instanța de recurs: 11.04.2016-11.05.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Hîncești din 14 septembrie 2015, Paraschiv Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, Paraschiv Serghei pe parcursul unei perioade îndelungate de timp o agresa verbal și fizic pe concubina sa, Bogos Maria, aplicându-i lovituri peste corp, iar la 21.12.2014, în urma relațiilor ostile, fiind sub influența băuturilor alcoolice, i-a aplicat cu un cuțit mai multe lovituri peste corp, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală 51-D: plagă tăiată-înțepată, penetrantă a toracelui cu hemopneumotorax pe stînga, evacuat prin toracocinteză, plagă tăiată-înțepată nepenetrantă a abdomenului, trei plăgi tăiate a antebrațului stîng, leziuni produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, leziuni ce prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave.

**3.** Nefiind de acord cu sentința avocatul Colesnic Natalia în numele inculpatului a depus apel prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că instanța de fond a ajuns la concluzii greșite referitor la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor încriminate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Instanța de apel judecând apelul declarat împotriva sentinței a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și prin urmare, Colegiul a constatat că, cu certitudine s-a demonstrat vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(3), lit. a) Cod penal, or, ca urmare a maltratării de către acesta a părții vătămate Bogos Maria, s-a constatat: plagă tăiată-înțepată, penetrantă a toracelui cu hemopneumotorax pe stînga, evacuat prin toracocinteză, plagă tăiată-înțepată nepenetrantă a abdomenului, trei plăgi tăiate a antebrățului sting, leziuni produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, leziuni ce prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave, fapt confirmat și prin raportul de constatare medico-legală nr. 370 „D” din 29.12.2014 și raportul de expertiză medico-legală nr. 51D din 06.02.2015.

Referitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar circumstanțe atenuante, conform prevederilor art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Totodată, Colegiul penal a reiterat că instanța de fond n-a ținut cont de faptul că inculpatul a comis fapta imputată în stare de ebrietate alcoolică și n-a reținut în sarcina lui această agravantă, însă, ținînd cont de faptul că sentința a fost atacată cu apel de către avocat în numele inculpatului, instanța de apel nu s-a expus în această privință, pentru a nu înrăutăți situația inculpatului în propriul apel.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar la 09.02.2016 inculpatul și fără a invoca vre-un temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă, pe motiv că instanțele inferioare nu au ținut cont de circumstanțele de fapt și de drept.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, invocând că ultimul, fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel nu a atacat-o în termen, iar nerespectarea termenului de atac impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 03.11.2015, iar decizia motivată la 01.12.2015 în prezența procurorului și a inculpatului, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 168). Mai mult ca atât, conform recipisei (f.d. 178) anexată la materialele cauzei, inculpatul a primit copia deciziei în aceiași zi.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 09.02.2016, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 04.01. 2016, iar inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Paraschiv Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în propria cauza penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 02 iunie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun