

Dosarul nr. 1re-86/16

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Liliana Catan,

Ion Guzun,

C o n s t a t ă :

La 11 mai 2016, a fost pronunțat dispozitivul deciziei în cauza penală în privința lui Sîtnic Iaroslav, fiind stabilită data pronunțării deciziei motivate pentru 01 iunie 2016.

Dat fiind că, prin hotărîrea Guvernului RM nr.674 din 31 mai 2016, ziua de 01 iunie 2016 a fost declarată zi liberă, pronunțarea deciziei motivate la data indicată nu poate avea loc.

În conformitate cu art. 338, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e :

amînarea pronunțării hotărîrii motivate pentru 02 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Alexandr Podlesnov în numele condamnatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Sîtnic Iaroslav Alexandr, născut la 19 august 1991, originar și locuitor în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Codrilor 10/1, ap. 8,

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 03.11.2014– 01.07.2015;*

- *instanța de recurs: 28.07.2015- 05.10.2015;*

- *instanța de recurs ordinar: 08.04.2016- 11.05.2016;*

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015, Sîtnic Iaroslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 14 000 (paisprezece) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, la 14 ianuarie 2014, aproximativ ora 17.00, Sîtnic Iaroslav aflându-se în loc public și anume fișia forestieră adiacentă străzii Dumbrava, or. Durlești, mun. Chișinău, urmărind scopul consumului ilegal a substanțelor narcotice, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționînd cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a consumat în mod public în prezența mai multor persoane substanță narcotică - marihuana, după care a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Alexandru Podlesnov în numele inculpatului a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea cererii de recurs avocatul a invocat că:

- în cadrul examinării dosarului în fond învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare, circumstanță în baza căreia instanța urma să pronunțe o sentință de achitare, astfel, instanța de judecată n-a dat apreciere faptelor prin care s-a demonstrat fără echivoc încălcarea de către organul de urmărire penală a normelor imperative ale procesului penal;

- nu este relevantă noțiunea că „fapta săvârșită în mod public”, deoarece prin probele acumulate acuzarea a vrut să demonstreze că inculpatul a consumat substanțele narcotice împreună cu martorii Pruteanu Alexandra, Poian Denis și Socolov Vladimir. Respectiv, martorii în cauză nu cad sub incidența prevederilor art. 131 Cod penal, deoarece aceștia sunt nu martori, ci coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză;

- instanța de apel urma să aprecieze critic depozițiile martorilor Pruteanu Alexandru și Socolov Vladimir, cu excluderea acestor probe în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) pct.8) din Codul de procedură penală, ca de altfel urma a fi exclus ca probă și procesul verbal de audiere a martorului Poiana Denis, deoarece acuzarea a renunțat la el. La fel, sunt inadmisibile și acțiunile de urmărire penală exprimate prin recunoașterea după fotografie a lui Iaroslav Sîtnic, ori numitul nu neagă faptul prezentei la 14.01.2014 în fișie forestieră din or. Durlăști, ci contestă faptul întrebuițării substanțelor narcotice;

- din raportul înaintat de către ofițerul de urmărire penală D. Neaga (f.d. 5) reiese că de la fața locului au fost ridicate două pachete de hîrtie cu substanță de proveniență vegetală, care conform raportului de expertiză nr. 1139 din 24.01.2014 reprezintă substanță narcotică – marijuana, însă la materialele cauzei lipsește careva raport de expertiză care ar confirma întrebuițarea de către inculpat a substanțelor narcotice, iar învinuirea adusă poartă un caracter formal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției instanța de recurs a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal.

Necătfînd la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia se dovedește pe deplin prin declarațiile martorilor date în cadrul cercetării judecătorești care au fost analizate în ședința instanței de recurs, precum și prin materialele cauzei:

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 15.02.2014, prin care Poian Denis în cadrul efectuării recunoașterii persoanei după fotografie 1-a recunoscut pe Sîtnic Iaroslav ca persoană cu care au consumat marihuana;

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 19.02.2014, prin care Socolov Vladimir în cadrul efectuării recunoașterii persoanei după fotografie l-a recunoscut pe Sîtnic Iaroslav ca persoană cu care au consumat marijuana.

Argumentele avocatului menționate în recurs, precum că Sîtnic Iaroslav urmează a fi achitat pe motivul că locul unde aceștia au consumat substanțe narcotice nu este un loc public, acesta nefiind vizibil pentru alți trecători, Colegiul penal le-a considerat nefondate și neîntemeiate, considerându-le drept o versiune de apărare pentru evitarea răspunderii și care vin în contradicție cu probele acumulate la cauza penală. Argumentele sunt combătute prin declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de fond, precum că locul unde au petrecut sărbătoarea Sf. Vasile în după amiaza zilei de 14 ianuarie 2014, este loc de agrement, special amenajat situat pe str. Dumbrava, la marginea pădurii, aproximativ la 20 metri de strada alăturată.

Astfel, Colegiul penal a menționat că, prin prisma prevederilor art.131 Cod penal, fapta săvârșită în public se înțelege fapta comisă:

- într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului;

- în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane;

- într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante;

- prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Concomitent, Colegiul penal a reținut că conform raportului înaintat de către ofițerul de urmărire penală D. Neaga (f.d.5) se atestă că de la fața locului au fost ridicate două pachete de hîrtie cu substanță de proveniență vegetală, care conform raportului de expertiză nr. 1139 din 24.01.2014 reprezintă substanță narcotică - marihuana. Raportul dat, cît și raportul ofițerului D. Neaga nu au fost contestate în ordinea stabilită de legislația procesual penală de către apărare, astfel se prezumă că acestea sunt legale.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu a reținut argumentul apărării precum că declarațiile martorilor acuzării nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare și urmează a fi excluse din lista probelor acuzării, deoarece martorul Pruteanu Alexandru a comunicat că toate persoanele care erau la fața locului, inclusiv și Sîtnic Iaroslav au consumat dintr-o țigară substanțe narcotice, de tip canabiotice.

La determinarea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, circumstanțe care atenuază ori agravează răspunderea în acțiunile inculpatului nu ai fost stabilite, Colegiul penal a conchis că instanța de fond corect a reținut faptul că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Sîtnic Iaroslav v-a fi atins, prin aplicarea unei pedepse cu amendă, pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, decizia judecătorească a devenit irevocabilă.

6. Avocatul Alexandr Podlesnov în numele condamnatului a contestat cu recurs în anulare hotărârile, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Recurentul a invocat aceleași argumente ca și în recurs, inclusiv că:

- instanțele de judecată au acceptat în calitate de probă depozițiile martorilor, fără a verifica inițial dacă probele în cauză au fost administrate cu respectarea strictă a legislației în vigoare;

- din raportul ofițerului de urmărire penală reiese că de la fața locului au fost ridicate două pachete de hârtie cu substanță de proveniență vegetală, care conform raportului de expertiză nr. 1139 din 24.01.2014 reprezintă substanță narcotică de marihuana, care nu a fost anexat la materialele cauzei;

- săvârșirea infracțiunii incriminate condamnatului poate fi confirmată numai în baza unui raport de expertiză, iar persoana care consumă se află în stare de ebrietate narcotică, însă la în cauza dată lipsește un astfel de raport și prin urmare, învinuirea adusă este una formală.

7. Procurorul a depus referință prin care consideră că recursul urmează a fi respins pe motiv că, cele invocate nu se încadrează în prevederile art. 453 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Analizând materialele dosarului Colegiul constată că, infracțiunea în baza căreia a fost condamnat Sîtnic Iaroslav - art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal este o infracțiune ușoară, astfel că, decizia instanței ierarhic inferioare a fost adoptată în procedura recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul art. 437 - 449 Cod de procedură penală și respectiv a devenit irevocabilă de la data pronunțării.

Potrivit prevederilor art. 452 coroborat cu art. 453, 454 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, fiind respectate următoarele condiții:

- *au fost epuizate căile ordinare de atac;*
- *există un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii;*
- *recursul nu este declarat repetat;*
- *recursul este declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.*

Declarînd recurs în anulare, recurentul este obligat să invoce încălcările comise de către instanța a cărei hotărîre se contestă și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, prevederi stipulate și în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a căruiva temeii concret prevăzut în art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sunt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Din textul recursului în anulare rezultă că, recurentul nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, acesta critică hotărîrea instanțelor de judecată invocînd dezacordul cu aprecierea probelor și pedeapsa sub formă de amendă stabilită condamnatului, fără a motiva ilegalitatea hotărîrii atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vreun viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată.

Colegiul penal relevă că, instanța de recurs examinînd cauza, a apreciat probele administrate la materialele cauzei ținînd cont de art. 101 Cod de procedură penală și a

individualizat pedeapsa în strictă coroborare cu criteriile prescrise în art. 61,75-78 Cod penal conform cărora la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de recurs, în raport cu motivele invocate de recurent, nu a comis erori de drept de natura unui viciu fundamental capabil să afecteze hotărîrea contestată. Această hotărîre conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, condamnatului fiindu-i respectat dreptul la un proces echitabil în sensul vizat și recursul de pe rol este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 457, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexandr Podlesnov în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 02 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun