

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

27 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate și civile BC „Moldova-Agroindbank” SA, Marcel Teleucă, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 21 martie 2013, în cauza penală în privința lui

Sarî Ivan Dmitri, născut la 19 ianuarie 1962, originar și domiciliat în or. Comrat, str. Dubinin 16, ap. 41,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 03 februarie 2011 pînă la 27 decembrie 2012;
2. Curtea de Apel Comrat din 11 februarie - pînă la 21 martie 2013;
3. Curtea Supremă de Justiție din 12 iulie - pînă la 27 septembrie 2013.

Colegiul penal asupra recursului ordinar,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2012, Sarî Ivan a fost condamnat în baza art. 238 Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40.000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost lăsată fără examinare, explicîndu-i-se dreptul să se adreseze în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt, că Sarî Ivan în perioada lunilor aprilie 2006 - mai 2007, aflîndu-se în or. Comrat și urmărind scopul dobîndirii creditului prin înșelăciune prin intermediul ÎI „Sari Vera”, a confecționat și a prezentat la filiala Comrat BC „Moldova-Agroindbank” SA, informații false privind rapoartele financiare ale întreprinderii nominalizate pentru perioada anilor 2004-2007, documente, ce nu corespundeau realității și în baza cărora au fost obținute credite în sumă totală de 2.650. 000 lei.

Tot el, în perioada lunilor martie-mai 2008, aflându-se în or. Comrat și urmărind scopul dobândirii creditului prin înșelăciune prin intermediul SRL „Leux-Com”, a confecționat și a prezentat la filiala Comrat BC „Moldova-Agroindbank” SA, informație falsă privind rapoartele financiare ale întreprinderii nominalizate pentru perioada anului 2007, documente, ce nu corespundeau realității, în baza cărora a obținut credit în sumă de 185.000 lei.

Tot el, în perioada lunii martie 2008, aflându-se în or. Comrat și urmărind scopul dobândirii creditului prin înșelăciune prin intermediul SRL „Panayir-Com”, a confecționat și a prezentat la filiala Comrat BC „Moldova-Agroindbank” SA, informație falsă privind rapoartele financiare ale întreprinderii nominalizate pentru perioada anilor 2006-2007, documente, ce nu corespundeau realității, în baza cărora a obținut credit în sumă de 245.000 lei.

Tot el, în perioada lunilor iunie-iulie 2008, aflându-se în or. Comrat și urmărind scopul dobândirii creditului prin înșelăciune prin intermediul SRL „Gigat-Mac”, a confecționat și a prezentat la filiala Comrat BC „Moldova-Agroindbank” SA, informație falsă privind rapoartele financiare ale întreprinderii nominalizate pentru perioada anului 2007, documente, ce nu corespundeau realității, în baza cărora a obținut credit în sumă de 200.000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Sarî Ivan a cauzat BC „Moldova-Agroindbank” SA o daună materială în sumă totală de 3.280.000 lei.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către reprezentantul părții vătămate și civile BC „Moldova-Agroindbank” SA, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Sarî Ivan să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, pe motiv că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă și neechitabilă în coraport cu infracțiunea săvârșită și prejudiciul cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 21 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat în prezenta cauză, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat ca instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de personalitatea acestuia, de urmările prejudiciabile survenite, de comportamentul în timpul și după comiterea infracțiunii, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, astfel fiind întemeiată aplicată pedeapsa contestată. La fel, s-a ținut cont și de faptul că inculpatul are la întreținere copii minori, astfel stabilirea pedepsei cu închisoare ar putea influența negativ asupra condițiilor de viață ale familiei acestuia, în special asupra educării copiilor minori.

5. Reprezentantul părții vătămate și civile BC „Moldova-Agroindbank” SA, Marcel Teleucă, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, prin care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motivul blândeții pedepsei aplicate față de Sarî Ivan, invocând că instanța de apel la stabilirea pedepsei, în opinia recurentului, nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, în consecință fiindu-i aplicată o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunea săvârșită și în coraport cu prejudiciul cauzat.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, acest temei pentru declararea recursului ordinar nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

În pct. 18 din Hotărîrea Plenumului CSJ a RM nr. 9 din 30.10.2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală” este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectîndu-se normele de drept material sau procesual. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

6.2. Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite, însă, critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate, însă nu invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest context, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 CPP, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Această dispoziție legală definește natura juridică a recursului ca fiind o cale de atac devolutivă de drept.

De aici rezultă că, în cazul în care recursul nu este motivat, instanța de recurs se află în imposibilitate de a judeca cauza în sensul agravării situației condamnatului, dat fiind că lipsește obiectul judecării respective. Concomitent, avînd obligația de a judeca recursul în conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) CPP, instanța poate lua în considerație, din oficiu, temeiurile prevăzute de art. 427 CPP, dar cu condiția să nu înrăutățească situația inculpatului.

Instanța de recurs nu poate, din oficiu, să evalueze alte temeiuri în drept ale cazului de casare, decît cele invocate de recurent cu referire la textul de lege citat, cu excepția cînd, prin soluție, nu se agravează situația părții împotriva căreia este declarat recursul.

Astfel, în ipoteza în care recurentul și-a motivat recursul fără a indica temeiul de casare prevăzut în art. 427 CPP, neexistînd o sancțiune procesuală pentru omisiunea arătată, instanța de recurs va analiza criticile recursului fără a influența hotărîrea în defavoarea condamnatului.

Așa fiind, Colegiul penal reține că, criticele formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpatului Sarî Ivan și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate și civile BC „Moldova-Agroindbank” SA, Marcel Teleucă, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate și civile BC „Moldova-Agroindbank” SA, Marcel Teleucă, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 21 martie 2013, în cauza penală în privința lui *Sarî Ivan Dmitri*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 16 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu