

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Russu Anatolii Mihail, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca din 25 august 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 05 august 2015 - pînă la 25 august 2015 (instanța de fond);*
- 2. de la 29 septembrie 2015 - pînă la 18 noiembrie 2015 (instanța de recurs);*
- 3. de la 05 februarie 2016 - pînă la 06 iunie 2016 (instanța de recurs în anulare)*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Kirjaci reg. Vladimir, F. Rusă din 05 martie 2005, Russu A. a fost condamnat în baza art. 30 alin. (3), 158 alin. (3), 163 alin. (1), 111 alin. (4), 69 alin. (3) Cod penal al F. Ruse, la 14 ani închisoare.

2. În baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 acțiunile lui Russu Anatolii au fost încadrate în prevederile art. 27,186 alin. (2) lit. c), 189 alin. (1), 151 alin. (4), 188 alin. (2) lit. e) Cod penal al R. Moldova. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, definitiv i-a fost numită pedeapsa de 13 ani și 9 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

3. La 02 iulie 2015 petiționarul s-a adresat cu o cerere referitor la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, argumentînd că dînsul întrunește toate condițiile prevăzute de lege privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

La 11 august 2015 Russu A. a depus o cerere prin care a solicitat anularea sancțiunii disciplinare aplicate la 29.07.2015, considerînd că aceasta a fost aplicată în mod abuziv, fără investigarea cazului.

Cauzele au fost conexate într-un singur proces la 11 august 2015.

4. Prin încheierea Judecătorei Soroca din 25 august 2015, s-a dispus anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin decizia șefului interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca nr. 310 din 29.07.2015.

Cererea condamnatului privind eliberarea condiționată înainte de termen a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea hotărîrii, instanța de fond a menționat, că din sentința de condamnare și raportul de evaluare s-a constatat că Russu A. nu este la prima abatere, acesta anterior a mai fost condamnat de 3 ori pe teritoriul R. Moldova, fapt ce denotă că petiționarul este o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor.

Totodată, s-a menționat că infracțiunile de săvîrșirea cărora a fost condamnat Russu A. fac parte din categoria celor grave și deosebit de grave, pedeapsa fiindu-i stabilită la limita minimă a sancțiunii.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Russu A., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri cu admiterea cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, invocând, că instanța nu a luat în considerație că soția și copilul său sunt invalizi și au nevoie de ajutor, precum și faptul că dînsul se caracterizează satisfăcător și a fost stimulat de 22 ori.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015 recursul condamnatului a fost respins ca nefondat.

Colegiul penal a indicat că soluția instanței de fond este corectă, deoarece din materialele cauzei rezultă că Russu A. a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni grave și deosebit de grave, astfel persistînd un risc de recidivă, totodată s-a menționat că în speță scopul pedepsei penale nu a fost atins.

7. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, a declarat recurs în anulare condamnatul, care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, invocînd repetat aceleași motive care anterior au fost menționate în cererea de recurs ordinar.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnatul Russu Anatolii a exercitat-o.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs a devenit definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul - 18 noiembrie 2015.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub incidența celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

Generalizînd cele menționate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu art. 452, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Russu Anatolii Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 06 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti