

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

07 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecători - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea petiționarei Anna Diomidova cu privire la strămutarea examinării plângerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționara Anna Diomidova a înaintat cerere prin care solicită strămutarea examinării plângerii declarate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, din motiv că, judecătorii de instrucție, care activează în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi, Miahail Diaconu și Ghenadie Pavliuc, nu sunt imparțiali față de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, din cauza plângerilor depuse în privința acestora de către Vladimir Polițev și Valentin Ivanenco.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare și a actelor anexate la aceasta, Colegiul penal conchide că, petiționara invocă atitudinea părtinitoare a judecătorilor de instrucție Victor Rațoi, Miahail Diaconu și Ghenadie Pavliuc, care activează în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău față de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, din cauza plângerilor depuse în privința acestora de către Vladimir Polițev și Valentin Ivanenco.

Colegiul penal mai menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către

părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit art. 34 alin. 4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de petiționara Anna Diomidova, nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de petiționara Anna Diomidova, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționara Anna Diomidova cu privire la strămutarea examinării plângerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev