

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

07 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

URSACHE Petru

judcători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinînd cererea petiționarului Masiutin Maxim privind strămutarea examinării plîngerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Masiutin Maxim, directorul SRL „Ritlabs” a înaintat cerere privind strămutarea examinării plîngerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii depuse petiționarul indică că la 30 mai 2016, întreprinderea SRL „Ritlabs” a depus plîngere, prin care a solicitat anularea ordonanței privind refuzul în începerea urmăririi penale din 04.05.2016 și a ordonanței procurorului ierarhic superior privind respingerea plîngerii SRL „Ritlabs” din 23.05.2016.

Așadar, esența plîngerii înaintate constă în solicitarea tragerii la răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 307 Cod penal, pentru emiterea la 27.11.2015 a unei încheieri de către judecătorul de instrucție Pavliuc Ghenadie, vădit ilegale.

Prin urmare, consideră că în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, legată de faptul că judecătorul de instrucție Pavliuc Ghenadie activează în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să soluționeze cauza respectivă, de aceea corect și necesar ar fi strămutarea judecării plîngerii într-o altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea vizată în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Din materialele cauzei rezultă că, autorul cererii contestă nepărtinirea și obiectivitatea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la examinarea plîngerii în ordinea prevăzută la art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, ce țin de examinarea plîngerii depuse la procuratură privind acțiunile ilegale ale judecătorului Pavliuc Ghenadie, care activează în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La caz, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

În așa caz, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, din circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea înaintată de către petiționarul Masiutin Maxim, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea petiționarului Masiutin Maxim privind strămutarea examinării plîngerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iunie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru