

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd cererea înaintată de Diomidova Ana privind strămutarea examinării plîngerii împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea, prin care solicită tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, de la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare:

30.05.2016 - 07.06.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționara Diomidova Ana, a depus la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău plîngere în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea privind tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, solicitînd instanței de a obliga procurorul în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău de a înregistra cererea înaintată.

Totodată, petiționara consideră că plîngerea ei nu va fi soluționată în instanța respectivă obiectiv, deoarece judecătorii de instrucție a instanței date nu sînt independenți față de organele Procuraturii Buiucani, mun.Chișinău și de Procuratura Anticorupție din cauza dosarelor penale pornite în privința lor la plîngerile lui Gareev Radmir și Polivțev Vladimir.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționară în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cererea sa petiționara nu a adus careva argumente temeinice ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, rezultă că petiționara A.Diomidova pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului de instrucție al Judecătoriei

Buiucani, mun.Chișinău, Pavliuc Ghenadie, care urmează să examineze plîngerea sa, însă, Colegiul penal ține să enunțe că în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistratului chemat să judece cauza dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în sens contrar.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Hauschildt vs Danemarca, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Din considerentul că petiționara nu a adus probe, adică argumente ce ar da dovadă de neobiectivitate și imparțialitate a judecătorului Pavliuc Ghenadie la judecarea cauzei nr.10-280/2016 la plîngerea sa, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele constatate, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, Colegiul penal constată că referirea făcută de petiționară, precum că judecătorii de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Rățoi Victor, Pavliuc Ghenadie și Diaconu Mihail nu sînt independenți față de organele Procuraturii Buiucani, mun.Chișinău și de Procuratura Anticorupție din cauza dosarelor penale pornite în privința lor la plîngerile lui Gareev Radmir și Polivțev Vladimir, nu poate constitui temei de a considera că magistrații respectivi nu sînt imparțiali, deoarece prin ordonanțele din 29.05.2015, 11.06.2015 și 14.03.2016, la care face trimitere petiționara, s-a refuzat în începerea urmăririi penale și, respectiv, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința magistraților sus menționați.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respinge cererea înaintată de petiționara Diomidova Ana privind strămutarea judecării cauzei nr.10-280/2016 la plîngerea sa, din Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 07 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu