

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, de avocatul Olesea Negru în numele inculpatului Hotnog Anatolie și de inculpatul Ciumaș Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în privința inculpaților

***Hotnog Anatolie Gheorghe**, născut la 05 ianuarie 1989, originar și locuitor al s. Horești, r-nul Ialoveni, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

*1) prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23 septembrie 2009, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 6 ani închisoare;*

***Ciumaș Ion Mihail**, născut la 23 septembrie 1991, originar și locuitor al s. Horești, r-nul Ialoveni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Silvestru Andrian Alexandr**, născut la 20 noiembrie 1995, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 5, ap. 4, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 09.09.2014 – 16.07.2015,*  
*instanța de apel: 22.08.2015 – 21.12.2015,*  
*instanța de recurs: 24.02.2016 – 17.05.2016.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni din 16 iulie 2015, Ciumaș Ion a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Hotnog Anatolie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 15 iulie 2015, cu includerea termenului de aflare în arest preventiv din 03 martie 2015 până la 15 iulie 2015.

Silvestru Andrian a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 2 ani.

***De la inculpații Hotnog A. și Silvestru A. s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul părților vătămate Cebanu Andrian – 9.000 lei, Croitor Eleonora – 1.000 euro și 2.700 lei, Alexandrov A. – 5.800 lei.***

2. Instanța de fond a constatat că inculpații Hotnog A. și Silvestru A. **sunt învinuiți** că în perioada decembrie 2013 – 04 ianuarie 2014, au pătruns în gospodăria lui Cebanu A., situată în s. Zăicana, r-nul Criuleni, de unde au sustras un aparat de prelucrat lemnul de model "Interspoi" la prețul de 6.000 lei, 2 camere de supraveghere video "Sanyo" la prețul de 1.500 lei pentru fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 9.000 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui **Arseni V.**, situată în s. Zăicana, r-nul Criuleni, de unde au sustras un aparat de sudat la prețul de 2.000 lei, un burghiu electric la prețul de 2.000 lei, un ferestruu mecanic la prețul de 900 lei, un motoferăstrău circular la prețul de 900 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 5.800 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui **Țurcan I.**, situată în s. Zăicana, r-nul Criuleni, de unde au sustras un generator electric "Honda" la prețul de 9.000 lei, un aparat de găurit "Black" la prețul de 2.000 lei, 2 rulete de cablu cu lungimea de 30 cm. fiecare la prețul total de 1.500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, estimată la 12.500 lei.

***Prin rechizitoriu se învinuiește și inculpatul Ciumaș I. de participare la săvârșirea faptelor sus-indicate.***

Instanța a concluzionat că vinovăția inculpaților Hotnog A. și Silvestru A. este dovedită și a încadrat acțiunile lor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, inculpatul Ciumaș I. urmează a fi achitat pe motiv că infracțiunea nu a fost săvârșită de către el.

3. Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Adriana Țîcu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Ciumaș I. și Silvestru A. să fie condamnați în baza

art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la câte 2 ani închisoare fiecare, cu executare.

Apelanta a indicat că probele acuzării dovedesc cu certitudine că inculpatul Ciumaș I. a participat la comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de fond eronat a apreciat probele administrate, neluând în considerare gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, acțiunile inculpatului Ciumaș I. fiind intenționate.

Potrivit declarațiilor martorului Barbacari O., făcute în cadrul urmăririi penale, inculpatul Hotnog A. a urcat în automobilul lui, împreună cu Ciumaș I. și Silvestru A., deplasându-i în s. Zăicana, r-nul Criuleni.

Totodată, instanța de fond a neglijat faptul că toți 3 inculpați au dus tratative cu părțile vătămate pentru a se împăca, ulterior înaintând versiunea că la comiterea infracțiunii au participat doar Hotnog A. și Silvestru A.

Instanța a calificat corect acțiunile inculpatului Silvestru A., însă i-a aplicat o pedeapsă prea blândă, neținând cont de caracterul social periculos al faptelor comise, de comportamentul inculpatului, care este caracterizat negativ, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu a reparat prejudiciul cauzat, manifestând indiferență față de faptele comise, și este predispus spre săvârșirea de noi infracțiuni.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Vitalie Pîslaru, în numele inculpatului Hotnog A., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimului să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 1 an.

Apelantul a invocat că, fiind constatate circumstanțe atenuante, instanța a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră.

Instanța de fond a admis o eroare de drept, evaluând incorect prejudiciul la suma de 1.000 euro.

Totodată, instanța a admis o eroare de fapt, punând în sarcina clientului acțiuni care nu au fost invocate de acuzare în rechizitoriu.

**3.2.** Inculpatul Hotnog A., la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a indicat că instanța nu a luat în considerare că el a recunoscut vina și are la întreținere un copil minor.

Mărimea prejudiciului stabilit de către instanța de fond este exagerată în raport cu cel real cauzat.

**3.3.** Și inculpatul Silvestru A. a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea laturii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Apelantul a indicat că suma prejudiciului încasat în beneficiul părților vătămate este greșită, nefiind argumentată, fiind stabilită în lipsa unor dovezi confirmative.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, toate apelurile au fost admise, *casată sentința*, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță.

Hotnog Anatolie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 21 decembrie 2015, cu includerea termenului de aflare în arest din 03 martie 2015 până la 21 decembrie 2015.

Silvestru Andrian a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 2 ani.

Ciumaș Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 2 ani.

***Din dispozitivul sentinței a fost exclusă sintagma ”în beneficiul lui Croitor Eleonora prejudiciul material în sumă de 1000 euro”.***

***În rest sentința a fost menținută.***

Instanța de apel a reținut că ***urmează a fi casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță***, și a constatat că în perioada decembrie 2013 – 04 ianuarie 2014, inculpații Hotnog A., Silvestru A. și Ciumaș I., au pătruns în gospodăria lui Cebanu A., situată în s. Zăicana, r-nul Criuleni, de unde au sustras un aparat de prelucrat lemnul ”Interspoi” la prețul de 6.000 lei, 2 camere de supraveghere video ”Sanyo” la prețul de 1.500 lei fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 9.000 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui ***Arseni V.***, situată în s. Zăicana, r-nul Criuleni, de unde au sustras un aparat de sudat la prețul de 2.000 lei, un burghiu electric la prețul de 2.000 lei, un fereastrău mecanic la prețul de 900 lei, un motoferăstrău circular la prețul de 900 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 5.800 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui ***Țurcan I.***, situată în s. Zăicana, r-nul Criuleni, de unde au sustras un generator electric ”Honda” la prețul de 9.000 lei, un aparat de găurit de model ”Black” la prețul de 2.000 lei, 2 rulete de cablu cu lungimea de 30 cm. fiecare la prețul total de 1.500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, estimată la 12.500 lei.

Instanța a statuat că probele administrate au demonstrat vinovăția inculpaților și a încadrat acțiunile lor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, *prin pătrundere*, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

***Instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului Silvestru A., cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.***

Totodată, este exagerată valoarea prejudiciului material solicitat de partea vătămată ***Croitor E.***, în mărime de 1.000 euro și 2.700 lei, ***sumele date nefiind confirmate prin probe*** și lipsind acțiunea civilă a părții vătămate.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a motivat concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, greșit concluzionând că corectarea inculpaților Silvestru A. și Ciumaș I. este posibilă fără izolare de societate.

Instanța de apel a apreciat just circumstanțele atenuante, însă pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele survenite.

Concluziile instanței de apel contravin probelor administrate, fiind în contradicție cu scopul legii penale și principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise, comportamentul inculpaților, că aceștia se caracterizează negativ, nu sunt angajați oficial în câmpul muncii, nu au reparat prejudiciul cauzat, manifestând indiferență față de părțile vătămate și faptele comise, fiind persoane predispuse spre săvârșirea infracțiunilor, inculpatul Ciumaș I., fiind condamnat anterior pentru infracțiuni similare.

Prin urmare, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate inculpaților nu va fi atins, pedeapsa aplicată nefiind proporțională faptei criminale săvârșite.

Mai mult, instanța de apel din partea dispozitivă a sentinței atacată în latura civilă a exclus sintagma ”în beneficiul lui Croitor Eleonora prejudiciul material în sumă de 1000 euro”, fără a se expune asupra prejudiciului în mărime de 12.500 lei cauzat lui Țurcan I.

Instanța de apel l-a condamnat și pe inculpatul Ciumaș I. fără a se expune asupra acțiunii civile, prejudiciul urmând a fi încasat, în mod solidar, de la toți 3 inculpați, în același timp fiind menținută sentința în partea civilă.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Olesea Negru, în numele inculpatului Hotnog A., prin care a solicitat casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a indicat că ședința de judecată din 21 decembrie 2015 a avut loc în lipsa ei, cererea apărării de amânare a ședinței de judecată fiind ignorată.

Totodată, dintre persoanele prejudiciate, în calitate de partea vătămată a fost recunoscut doar Ciobanu A.

Astfel, la 03 februarie 2014 a fost pornită urmărirea penală pe faptul sustragerii din gospodăria lui Arseni V., organul de urmărire penală fiind sesizat de către Alexandrov A., care în cadrul audierii a confirmat sustragerea.

La materialele cauzei lipsește plângerea lui Arseni V., precum și careva împuternicire de reprezentare a intereselor sale. Prin ordonanța organului de urmărire penală, în calitate de parte vătămată a fost recunoscută Alexandrov A.

Instanța de fond nu a înlăturat viciul dat, fiind admisă acțiunea civilă prin care s-a dispus încasarea prejudiciului cauzat de la inculpați în folosul lui Alexandrov A., persoana prejudiciată Arseni V. nefiind informată despre existența cauzei.

Instanța de apel a neglijat circumstanțele date, tolerând eroarea admisă de organul de urmărire penală și instanța de fond, or, ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Alexandrov A. și Croitor E., recunoscută în calitate de parte vătămată în cazul sustragerii din gospodăria lui Țurcan I., sunt lovite de nulitate.

Probele administrate au fost examinate superficial de către instanța de apel, nefiind apreciate corespunzător, totodată, fiind admisă și încălcarea drepturilor procedurale ale participanților la proces și încălcarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, fiind emisă o decizie ilegală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

**5.2.** Inculpatul Ciumaș I., la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și menținerea sentinței.

Recurentul a invocat că nu a comis infracțiunea incriminată, nefiind prezentate probe care să-i confirme vinovăția.

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1), alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe

baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acușării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală, sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1. și 2. din decizie*):

a) pronunțând o sentință de condamnare în privința inculpaților Hotnog A. și Silvestru A., nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicând în descriptivul deciziei că ei doar *se învinuiesc*...;

b) nu a argumentat în niciun fel soluția de achitare a inculpatul Ciumaș I.;

c) în mod divergent, neclar și neargumentat a dispus prin dispozitiv încasarea în beneficiul părților vătămate Croitor E. – **1.000 euro și 2.700 lei**, Alexandrov A. – **5.800 lei**.

Or, nici în rechizitoriu și nici în descriptivul sentinței nu figurează asemenea părți vătămate, cât și sumele de 1.000 euro și 2.700 lei.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

**În al doilea rând**, potrivit art. 414 alin. (1), (6), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) în descriptivul deciziei, indicând că ***urmează a fi casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță***, totodată, constatând în fapt alte circumstanțe în raport cu cele indicate în sentință, în mod neîntemeiat, neclar și divergent a concluzionat că ***...sumele date nefiind confirmate prin probe...***, și că ***instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului Silvestru A., cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;***

b) prin dispozitivul deciziei a ***casat sentința***, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță, dar apoi, în mod divergent și neclar, ***a exclus din dispozitivul sentinței sintagma ” în beneficiul lui Croitor Eleonora prejudiciul material în sumă de 1000 euro” și a menținut în rest sentința*** instanței de fond – probabil și privind încasarea solidară parțială a prejudiciului material de la doar doi inculpați (*pct. 1., 2., 4. din decizie*).

Mai mult, cauza a rămas rejudecată în latura civilă, iar soluția expusă supra contrazice totalmente circumstanțele criminale de fapt, considerate ca fiind dovedite în descriptivul deciziei. Or, devine neclar și incert cine sunt părțile vătămate și care este cuantumul prejudiciilor cauzate prin infracțiunile comise.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul sentinței, acesta fiind expus neclar, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind, că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

**7.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, de avocatul Olesea Negru în numele inculpatului Hotnog Anatolie și de inculpatul Ciumaș Ion, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în privința inculpaților Hotnog Anatolie Gheorghe, Ciumaș Ion Mihail, Silvestru Andrian Alexandr, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 07 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun