

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Russu Anatolii, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Russu Anatolii Mihail,

născut la 16 octombrie 1972, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Bălți, str. Iu. Fucic 7, ap. 4.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 16 septembrie 2013 - pînă la 23 octombrie 2013 (prima instanță);

2. de la 22 februarie 2016 - pînă la 08 iunie 2016 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei or. Kirjacisk, Regiunea Vladimir, Federația Rusă din 05 martie 2005, modificată prin ordonanța Judecătoriei raionului Octeabrisk, or. Vladimir din 25 aprilie 2011, Russu Anatolii a fost condamnat:

- în baza art.30 alin.(3), 158 alin.(3) Cod penal al FR la 1 an și 11 luni închisoare;

- în baza art. 163 alin.(1) Cod penal al FR la 3 ani închisoare;

- în baza art. 111 alin.(4) Cod penal al FR la 7 ani și 11 luni închisoare;

- în baza art.162 alin.(2) Cod penal al FR la 6 ani și 11 luni închisoare.

Conform art.69 alin.(3) Cod penal al Federației Ruse, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 13 ani 9 luni închisoare, cu executarea în penitenciar cu regim sever.

2. Ministerul Justiției a înaintat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău un demers privind transferul condamnatului Russu Anatolii pentru continuarea

executării pedepsei penale organelor de executare a pedepselor penale ale Republicii Moldova. Demersul înaintat fiind întemeiat pe prevederile art. 556 Cod de procedură penală al R. Moldova și art. 2-6 ale Convenției Europene asupra transferului persoanelor condamnate.

3. Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, a fost admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Russu A. privind transferul pentru continuarea executării pedepsei cu închisoare în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

A fost acceptat spre executare pe teritoriul R. Moldova sentința pronunțată de judecătoria or. Kirjacisk, Regiunea Vladimir, F. Rusă din 05 martie 2005, modificată prin ordonanța Judecătoriai r-nului Octeabrisk, or. Vladimir din 25 aprilie 2011, prin care Russu Anatolii a fost condamnat:

- în baza art.30 alin.(3), 158 alin.(3) Cod penal al FR la 1 an și 11 luni închisoare;

- în baza art. 163 alin.(1) Cod penal al FR la 3 ani închisoare;

- în baza art. 111 alin.(4) Cod penal al FR la 7 ani și 11 luni închisoare;

- în baza art.162 alin.(2) Cod penal al FR la 6 ani și 11 luni închisoare.

Conform art. 69 alin. (3) Cod penal al Federației Ruse, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilit 13 ani 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar cu regim sever.

S-a dispus continuarea executării pedepsei stabilite prin sentința pronunțată în privința lui Russu Anatolii și conform legii naționale a fost considerat condamnat:

- în baza art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal la 1 an 11 luni închisoare;

- în baza art.189 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare;

- în baza art.151 alin.(4) Cod penal la 7 ani 11 luni închisoare;

- în baza art.188 alin.(2) lit.e) Cod penal la 6 ani 11 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv s-a stabilit pedeapsa de 13 ani 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei i-a fost calculat din 21 septembrie 2004, cu posibilitatea liberării condiționate înainte de termen după executarea a cel puțin $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă stabilit.

4. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare condamnatul Russu An., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei

noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

În argumentarea cerințelor a invocat că, prin încheierea contestată s-a stabilit posibilitatea liberării condiționate înainte de termen doar după executarea a $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă stabilit, ceea ce înrăutățește situația recurentului la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, care în F. Rusă constituie $\frac{2}{3}$ din termenul de pedeapsă stabilit.

În acest sens a menționat că această prezintă o încălcare a prevederilor art. 556-557 Cod de procedură penală, deoarece el urmează să execute o pedeapsă mai aspră decît cea pronunțată prin sentința statului de condamnare.

Astfel, cele nominalizate sunt contrare legislației și tratatelor internaționale.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă că, încheierea judecătorului de instrucție, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

6. Reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art. 432 alin. (2) pct.1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Russu Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Russu Anatolii*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 08 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti