

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

15 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpaților

*Ungureanu Constantin Victor,
Diacioc Dumitru Mihail,
Dumanov Vladimir Nicolae și
Comarov Igor Mihail,
acuzăți în baza art. 287 alin. (2)
lit. b) Cod penal.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni din 07 iunie 2013, Ungureanu Constantin a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Diacioc Dumitru a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Dumanov Vladimir a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Comarov Igor a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

2. Avocații, inculpații și părțile au declarat apelurile Curtea de Apel Bender.

3. Judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov, Aurelia Parpalac, Svetlana Leu, Elisei Secrieru, Ion Guzun și Silvia Vrabiiu au declarat abținere de la judecarea apelurilor menționate, pe motiv că judecătorul Curții de Apel Bender Grigore Druguș este rudă apropiată cu inculpatul Diacioc Dumitru (*ginere*), fapt ce pentru participanții la proces ar putea crea îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea lor la judecarea apelurilor nominalizate.

4. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (2) pct.6), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. 3 din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune soluția admiterii abținerilor declarate.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care,

dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Bender activează 7 judecători, inclusiv cei 6 judecători vizați.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelurilor, dar și a declarației de abținere, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

5. Conform art. 33 alin. (2) pct.6), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Aurelia Parpalac, Svetlana Leu, Elisei Secrieru, Ion Guzun și Silvia Vrabiide la judecarea cauzei penale în privința inculpaților Ungureanu Constantin Victor, Diacioc Dumitru Mihail, Dumanov Vladimir Nicolae și Comarov Igor Mihail, acuzați în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc