

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpații Deadebaev Tatiana, Gore Fiodor și avocatul acestora Vrăjitoru Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Gore Fiodor Grigorii,

născut la 04 decembrie 1984, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Rădeni, r-nul Călărași,

și

Deadebaev Tatiana Amandurdî,

născută la 09 iulie 1982, originară din Turkmenistan, Tazael, domiciliată pînă la reținere în s. Prodănești, r-nul Florești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 25 iulie 2014-pînă la 02 iulie 2015; (instanța de fond);

2. de la 30 iulie 2015-pînă la 02 decembrie 2015; (instanța de apel);

3. de la 04 martie 2016-pînă la 11 mai 2016; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 iulie 2015, au fost condamnați:

- Gore Fiodor în baza art. 165 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de intermediar privind angajarea în muncă pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 84, 87 Cod penal, pedepsele aplicate urmează a fi executate de sine stătător;

- Deadebaev Tatiana în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de intermediar privind angajarea în muncă pe un termen de 3 ani.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul lui Horoșovschi Serghei suma de 6000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Gore Fiodor împreună cu Deadebaev Tatiana, urmărind scopul exploatării persoanelor prin muncă, prin înșelăciune, promițându-le că vor fi angajați la un lucru bine plătit și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale în perioada august - decembrie 2012, ianuarie-aprilie 2013, septembrie – noiembrie 2013 și decembrie 2013 - aprilie 2014, i-au recrutat pe cet. Daradaichina Mariana, Daradaichina Maria, Lazariuc Alexei, Antoci Eugenia, Cazacu Constantin și Horoșovschi Serghei, cărora le-au confiscat pașapoartele, în baza cărora au procurat bilete de călătorie și le-au asigurat transportarea din localitățile de baștină din R. Moldova în F. Rusă, reg. Lipeț, s. Agronom și reg. Voronej s. Crîlovca.

În Federația Rusă, sub pretextul perfectării documentelor necesare pentru punerea la evidență, precum și asigurării restituirii cheltuielilor suportate, inculpații au reținut pașapoartele părților vătămate, lipsindu-i astfel de posibilitatea de a întrerupe activitatea la propria dorință. În aceste circumstanțe persoanele nominalizate au fost constrânse să lucreze fără a fi remunerați, contrar propriilor dorințe, fiind exploatare pe parcursul a mai multe luni la diverse lucrări agricole, fiind asigurați doar cu condiții minime de trai, fără a le remunera corespunzător munca prestată, reținându-le parțial plățile ce li se cuveneau în sumă totală de 70 304 lei.

În perioada mai-iunie 2014, Gore Fiodor, a cultivat ilegal, fără scop de înstrăinare, în gospodăria cet. Bervinscaia A. din s. Căprești, r-nul Florești, unde locuia la acel moment, 18 plante de cînepă, care conform raportului de expertiză, nr. 5566 din 27.06.2014, constituie cantități mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri inculpații și avocatul acestora Vrăjitoru A., care au solicitat casarea parțială a sentinței în partea condamnării pe capătul de acuzare în baza art. 165 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În argumentarea soluției solicitate apelanții au invocat următoarele:

- interpretarea eronată a depozițiilor părților vătămate;
- rețineri la plata salariilor într-adevăr au fost, însă nu din vina inculpaților;
- pătimiții aveau posibilitatea să se deplaseze și să-și retragă pașapoartele când doreau;
- declarațiile lui Vidrașco M. și Daradaichina M. urmează a fi apreciate critic, fiind date în scop de răzbunare;
- în speță nu a fost realizată latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a menționat, că instanța de fond pe parcursul examinării cauzei corect a aplicat normele legislației procesual penale ce se referă la examinarea multilaterală, obiectivă și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradicționalității procesului penal, cu verificarea împrejurărilor de fapt și constatarea aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității concluziei și coroborării reciproce.

Colegiul a relevat, că vinovăția inculpaților pe capătul de învinuire în baza art. 165 alin. (2) Cod penal și-a găsit confirmare prin probele administrate, ce au servit obiect de cercetare în instanța de fond fiind suplimentar verificate în instanța de apel, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia a fost apreciată ca fiind o metodă de apărare în vederea evitării răspunderii penale.

Instanța de apel a specificat că traficul de ființe umane este o infracțiune formală, și se consideră consumată o dată cu comiterea cel puțin a unei din acțiunile ce identifică latura obiectivă. Totodată, prin muncă sau servicii forțate în sensul legii penale se înțelege însușirea unei anumite cantități de muncă străină, acapararea unei părți din roadele muncii altei persoane, inclusiv prin asuprire, prigonire, achitarea unei plăți simbolice sau impunerea la efectuarea unor servicii contrar dorinței persoanelor din care făptuitorul se alege cu anumite foloase.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că din materialele cauzei rezultă prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii de trafic de ființe umane în scop de exploatare prin muncă, or aceștia identificaau persoanele cu poziție de vulnerabilitate și îi determinau la plecarea peste hotarele țării. Totodată, dînșii au ridicat actele de identitate, au achitat serviciile de

transportare, cazare, forțarea contra voinței acestora de a presta munci a căror remunerare nu se făcea regulat, restanțele la achitări fiind în sumele nominalizate de părțile vătămate, iar în final retragerea pașapoartelor a constituit un impediment pentru deplasarea liberă, inclusiv revenirea în țară. Prin urmare, instanța de apel a conchis, că toate aceste acțiuni denotă caracterul infracțional al faptelor comise de inculpați, chiar și în situația în care unele din părțile vătămate nu invocă obiecții referitor la condițiile de trai, solicitând doar achitarea integrală a sumelor datorate și restituirea actelor de identitate.

Totodată, instanța a conchis că acțiunile privind restricționarea posibilității de reîntoarcere în țară a părților vătămate, inclusiv prin retragerea actelor de identitate și aplicarea violenței în privința lui T. Vidrașco, constituie agravantele infracțiunii imputate.

La fel, Colegiul a menționat, că nu constituie temei de achitare faptul că părțile vătămate au fost de acord de a fi transportate la muncă peste hotare, de vreme ce acestea au fost duse în eroare față de condițiile propuse și cele real existente.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate au declarat recurs ordinar inculpații Gore F., Deadebaev T. și avocatul acestora Vrăjitoru A., care, solicită casarea parțială a hotărîrilor contestate pe capătul de acuzare în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și pronunțarea unei hotărîri de achitare în această parte.

În argumentarea soluției solicitate recurenții au invocat următoarele:

- hotărîrile de condamnare sunt bazate în exclusivitate pe probele prezentate de acuzare, fără a fi apreciate declarațiile inculpaților și pătimitelor Daradaichina Maria și Daradaichina Mariana date în cadrul instanței de apel;
- probele au fost apreciate cu încălcarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală;
- instanțele au dat o interpretare greșită componenței de infracțiune care li se incriminează inculpaților;
- din declarațiile pătimitelor și martorilor rezultă, că persoanele au cunoscut și au acceptat condițiile de muncă și trai care au fost propuse și benevol au plecat la muncă;
- reținerile salariale într-adevăr au fost, însă nu din vina inculpaților;
- declarațiile lui Vidrașco M. urmau a fi apreciate critic, acestea fiind date în scop de răzbunare;
- instanța de apel neîntemeiat a respins demersul privind audierea repetată

a părților vătămate și martorilor;

Arestîd-o pe Deadebaev T. din sala de judecată instanța de apel a încălcat principiul umanismului și nu a ținut cont de faptul că inculpata are la întreținere 3 copii minori, unul dintre care are grad de invaliditate sever.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționînd că recurenții, fără a invoca în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, critică aprecierea probelor, însă un asemenea temei nu se regăsește în temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin urmare, consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Cu toate că recurenții în recursul declarat nu fac trimitere la vre-un temei de drept, aceștia invocînd că prin probele prezentate de acuzare nu s-a constatat săvîrșirea de către Gore F. și Deadebaev T. a infracțiunii de trafic de ființe umane, semnalizează temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Astfel, instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Din conținutul recursului rezultă că recurenții invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Gore F. și Deadebaev T. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b),d) Cod penal.

Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor de fond privind vinovăția lui Gore F. și Deadebaev T. și încadrarea acțiunilor acestora în baza art. 165 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, fiind corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: *plîngerile părților vătămate Vidrașcu V. din 20.02.2015 și Daradaica Mariana din 30.12.2013*, prin care se solicită să fie luate măsuri în privința lui Gore F. și Deadebaev T., care i-au luat la câștig în F. Rusă, unde le-au fost confiscate pașapoartele, respectiv fiind constrînse să lucreze, contrar propriei dorințe, totodată aplicînd forța fizică asupra lor (f.d.6-7, 19-20, 25 vol. I); *procesul-*

verbal de audiere a victimei Vidrașcu V. din 24.02.2015 (f.d.8-10,15, vol. I); procesul -verbal de ridicare și examinare din 19.03.2015 a xerocopiilor pașaportului pe numele lui Vidrașcu V., prin care se atestă faptul, că ultima a traversat frontiera R. Moldova în F. Rusă în perioada indicată, fiind traficată de către inculpați la muncă (f.d.34-36); ancheta socială din 25.03.2015, prin care se confirmă că familia Vidrașcu face parte din familie social-vulnerabile, cu venituri mici (f.d.70, vol. I); procesul-verbal de audiere a victimei Daradaica Maria din 13.01.2014 și 11.01.2014 (f.d.21-24, 26-30, vol. II); procesele-verbale de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 26.01.2014, 01.02.2014, 10.02.2014, 14.03.2014 și din 30.05.2015, prin care cet. Antoci E., Lazariuc A., Daradaica M., Cazacu C. și Horoșovschi S. solicită să fie luate măsuri în privința lui Gore F. și Deadebaev T., care i-au exploatat forțat prin muncă în F. Rusă, reținându-le parțial plățile ce li se cuveneau acestora, asigurându-le doar cu condiții minime de trai, totodată sechestrându-le pașapoartele și refuzând restituirea acestora (f.d.40,47, 54, 63, 76); procesele-verbale de audiere a părților vătămate Antoci E., Lazariuc A., Daradaica M., Cazacu C. și Horoșovschi S. din 29.01.2014, 14.03.2014 și din 30.05.2014 (f.d.43,57-58,72,75, 84,98, 66-67,71, 74,85, 83); procesele-verbale de confruntare din 23.06.2014 între bănuitul Gore F. și părțile vătămate Daradaica Maria, Daradaica Mariana și Cazacu C. (f.d.92,93, 94); procesele-verbale de confruntare din 23.06.2014 între bănuita Deadebaev T. și părțile vătămate Daradaica Maria, Daradaica Mariana și Cazacu C. (f.d. 95, 96,97,97); procesul-verbal de ridicare din 13.01.2014 a titlului de călătorie pe numele lui Daradaica Marina, prin care se atestă faptul, că ea a traversat frontiera de stat din F.Rusă în R.Moldova în perioada în care indică că a fost transportată de către inculpați la muncă în F. Rusă (f.d.100-101); procesul-verbal de ridicare din 03.03.2014 a xerocopiilor pașapoartelor pe numele lui Antoci E., Lazariuc A., Horoșovschi S., Chisea V., Romanciuc I., Cebotari O. și Godea V., prin care se atestă faptul, că ei au traversat frontiera de stat din R. Moldova în F. Rusă în perioada când indică că au fost transportați de către inculpați la muncă (f.d.103-107, 109-113, vol. II); procesul-verbal de percheziție din 18.06.2014 a automobilului de model „Opel Astra”, care aparține lui Gore F., în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate patru cartele de vizită unde este indicată ruta de autobuze „Chișinău-Voronej” (f.d.117-118, vol. II); procesul-verbal de percheziție din 18.06.2014 a domiciliului lui Barvinscaia A. în care locuiesc inculpații, amplasat în s.Căprești, c. Prodăneșt, r-nul Florești, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate: 17 unități de lingerie pentru pat; un covor, o cartelă SIM

„Orange” 1309109745775, un telefon mobil de model „Sony Ericsson”, un telefon mobil de model „Nokia” cu cartelă SIM „Orange”, 18 plante de cînepă, pașapoartele pe numele lui Deadebaev T., Daradaica M. și Cazacu C. (f.d.122-123, 124-126, vol. II); *procesul-verbal de recunoaștere din 20.06.2014*, prin care Daradaica Mariana și-a recunoscut cele 17 unități de lenjerie pentru pat și un covor, care au fost ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul inculpaților (f.d.127, 128, vol. II); *ancheta socială din 26.06.2014*, prin care s-a concluzionat, că familia lui Daradaica Marina face parte dintr-o familie social-vulnerabilă, cu venituri foarte mici, care provin din muncile ocazionale. Nu dispune de spațiu locativ propriu (f.d.210).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul declarat, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia recurenților a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanțele de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, au audiat inculpații, părțile vătămate, martorii, au cercetat probele administrate la dosar, dînd citire proceselor-verbale și altor documente, verificîndu-le și apreciîndu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților.

Astfel, instanța de recurs conchide, că probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpații se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, și anume, *recrutarea, transportarea ființelor umane în scop de exploatare prin muncă*. Astfel, atît instanța de fond cît și cea de apel au soluționat cazul examinînd toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătorii sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare. Colegiul constată că în speță nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanțele de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține.

Colegiul penal respinge argumentul invocat de recurenți referitor la faptul

că nu au fost apreciate la justa valoare declarațiile pătimitelor Daradaica Maria și Daradaica Mariana date în cadrul instanței de apel, or acestea au declarat: „susțin declarațiile depuse la poliție și în instanța de judecată,, (f.d.80, vol. IV). Totodată, Daradaica M. a declarat că inculpații s-au achitat cu ea pentru lucrul prestat, abia după finisarea urmăririi penale.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurenți, referitor la interpretarea greșită a componenței de infracțiune incriminată inculpaților au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, căroră instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

La fel, Colegiul penal, reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel referitor la faptul că consimțământul victimelor la transportarea acestora la muncă peste hotarele țării nu înlătură răspunderea penală a făptuitorilor, de vreme ce dispoziția normei penale a traficului de ființe umane expres prevede „*cu sau fără consimțământul victimei*”, or acestea au fost duse în eroare referitor la condițiile propuse și real existente de muncă și de remunerare.

Argumentul recurenților precum că salariile au fost reținute din vina angajatorului nu poate fi reținut și urmează a fi respins, or careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Colegiul reține că nu sunt temeiuri de a da o apreciere critică declarațiilor părții vătămate Vidrașco V., așa cum solicită recurenții, deoarece partea vătămată, a făcut declarații sub jurământ fiind avertizată de răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal. Mai mult, declarațiile acesteia au fost confirmate și prin depozițiile martorului Melnic M., din care rezultă că *pașapoartele de la lucrători erau ridicate, deoarece erau persoane care nu doreau să muncească și doreau să plece* (f.d.111-verso, vol. II), precum și prin declarațiile părții vătămate Daradaica M., care a relatat că *Vidrașco V. nu mai dorea să lucreze și din acest motiv între ea și Gore F. s-a iscat un conflict. Gore F. refuza să-i returneze pașaportul și i-a aplicat lui Vidrașco V. o lovitură, iar aceasta a căzut și s-a lovit cu capul de calorifer* (f.d.30, vol. I).

Referitor la argumentul că instanța de apel neîntemeiat a respins demersul apărării privind audierea repetată a părților vătămate și martorilor, instanța de recurs conchide că Colegiul penal a fost în drept să respingă cererea avocatului A. Vrăjitoru, pe motiv că aceștia anterior au fost deja audiați în

prezența inculpaților și avocaților în instanța de fond.

Argumentul recurențelor referitor la faptul că în speță a fost încălcat principiul umanismului prin faptul că inculpata Deadebaev T., care are la întreținere 3 copii minori a fost privată de libertate, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat, or sancțiunea normei penale în baza căreia inculpata a fost condamnată *nu prevede pedepse alternative, ci doar pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 15 ani*, iar circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea altei categorii de pedeapsă mai blândă, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, Colegiul conchide, că la stabilirea pedepsei instanțele ierarhic inferioare au ținut cont de toate circumstanțele cauzei și corect i-au stabilit lui Deadebaev T. pedeapsa la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 165 alin. (2) Cod penal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că atât instanța de fond cât și cea de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, iar hotărârile atacate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, astfel că, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpații Deadebaev Tatiana, Gore Fiodor și avocatul acestora Vrăjitoru Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Gore Fiodor Grigorii și Deadebaev Tatiana Amandurdî*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 09 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alegruș

Vladimir Timofti

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd din oficiu chestiunea privind eroarea materială comisă în conținutul dispozitivului și în partea introductivă și dispozitivă deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 pe cauza penală în privința lui Gore Fiodor și Deadebaev Tatiana,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpații Deadebaev Tatiana, Gore Fiodor și avocatul acestora Vrăjitoru Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Gore Fiodor și Deadebaev Tatiana.

Colegiul penal din oficiu, constată că, atît în conținutul dispozitivului, cît și în partea introductivă și dispozitivă a deciziei integrale, s-a comis o eroare materială ce se referă la patronimicul inculpatului Gore Fiodor.

Conform art.249 alin.(1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu, iar potrivit alin.(3) al normei menționate, instanța de judecată întocmește o încheiere, făcîndu-se mențiune și la sfîrșitul actului corectat.

Astfel, potrivit datelor din buletinul de identitate a inculpatului Gore Fiodor, se atestă că patronimicul acestuia este „**Gheorghii**”, pe cînd în dispozitiv și în decizia integrală a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, greșit s-a indicat patronimicul „Grigorii”, corect urmînd a fi citit „*Gore Fiodor Gheorghii*”.

În conformitate cu prevederile art.248, 249 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se corectează eroarea materială strecurată atît în conținutul dispozitivului, cît și în partea introductivă și dispozitivă deciziei integrale a deciziei Colegiului

penal al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, în cauza penală în privința lui *Gore Fiodor* și *Deadebaev Tatiana*, prin care patronimicul inculpatului Gore Fiodor „Grigorii” se substituie cu „**Gheorghii**”.

Se face mențiunea despre această corectare în textul deciziei nominalizate.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alegruș

Vladimir Timofti