

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Stoianova Olga în numele inculpatei Gudniuc Angela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Gudniuc Angela Mihail, născută la 29.12.1977, domiciliată în s. Slobozia, r-nul Ștefan Vodă.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 03.07.2015 – 19.10.2015;*
2. *Instanța de apel: 09.11.2015 – 10.12.2015;*
3. *Instanța de recurs: 04.03.2016 – 11.05.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 19 octombrie 2015, Gudniuc Angela Mihail a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul total al pedepsei aplicate și a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Slobozia din 10.11.2010, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, pedeapsa definitivă lui Gudniuc Angela Mihail i-a fost stabilită de 4 (patru) ani 11 (unsprezece) luni și 13 (treisprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Termenul executării pedepsei, calculîndu-se din 19 octombrie 2015, cu includerea în acest termen perioada de deținere în stare de arest de la 28 mai 2015 - 19 octombrie 2015.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la data de 28 mai 2015, aproximativ pe la orele 02:30, cet. Gudniuc Angela Mihail, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se în gospodăria ce aparține lui Tudoreanu Ghenadie Vasile, situată în s. Tudora r-nul Ștefan Vodă, din motiv că, ultimul nu o

primea în casă și având intenția de a distruge bunurile acestuia, cu ajutorul unui muc de țigară aprins, care l-a pus pe acoperișul confecționat din stuf și prevăzând faptul că, prin acțiunile date, va incendia casa ultimului, a părăsit gospodăria acestuia. Ca urmare, prin incendierea intenționată, a fost distrus acoperișul casei la preț de 51760,50 lei și diferite bunuri electrocasnice, astfel, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 71160,50 lei.

Acțiunile inculpatei Gudniuc Angela Mihail fiind încadrate în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu indicii calificativi: *Distrugerea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, săvârșite prin incendiere.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatei și de inculpata Gudniuc Angela.

3.1. În motivarea apelului, avocatul Cotovici Eugeniu a invocat, că instanța de fond a interpretat eronat și greșit circumstanțele cauzei penale, și nu a luat în considerație circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fapt care a dus la condamnarea ilegală a inculpatei.

A considerat că, instanța de fond nu era în drept de a reține ca probă certificatul nr. 23 din 29.08.2015 eliberat de Direcția Construcției, gospodărie comunală și drumuri din cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă, din motiv că acesta nu se referă la prejudiciul cauzat prin incendiu acoperișului casei părții vătămate, care era construită în anii 1950-55, fiind acoperită cu stuf, ci reprezintă o listă a materialelor de construcție și prețurile acestora, inclusiv manopera și cheltuielile de transport, pentru construcția acoperișului cu ardezie. În sensul dat a remarcat că, certificatul dat a fost eliberat pe numele președintelui raionului Ștefan Vodă în vederea acordării părții vătămate a ajutorului material.

A mai menționat și faptul că, la materialele cauzei penale lipsește vre-o careva expertiză tehnică sau în construcții, dispusă de organul de urmărire penală sau instanța de judecată în vederea stabilirii prejudiciului real cauzat prin incendiu.

La fel, a indicat că, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, și anume: unica probă de estimare a prejudiciului la care nu are careva obiecții, este actul de constatare a incendiului din 28.05.2015, emis de SAIÎ al SSF Ștefan Vodă, conform căruia pagubele în urma incendiului sunt estimate la 35000 lei (30000 lei pagube asupra construcției, 5000 lei pagube asupra bunurilor).

Astfel, în opinia apelantului, în cadrul urmăririi penale, nu au fost administrate probe ce ar reflecta prejudiciul în urma incendiului în proporții mari, respectiv fiind neîntrunită componența infracțiunii incriminate.

A solicitat casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gudniuc Angela să fie achitată.

3.2. În motivarea apelului, inculpata Gudniuc Angela a indicat că, recunoaște vinovăția sa în săvârșirea incendiului a casei părții vătămate, din motiv că ultimul a bătut-o, era supărată pe el și a vrut să se răzbune, însă a solicitat o pedeapsă mai blândă cu suspendarea executării pedepsei, indicând că

are la întreținere copii minori, care la moment se află la Centru de Plasament s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatei și de inculpata Gudniuc Angela, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatei Gudniuc Angela de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Deși inculpata a recunoscut vina parțial, instanța de apel a conchis că vinovăția acesteia a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, precum sunt:

– declarațiile părții vătămate Tudoreanu Gh. depuse în instanța de fond (*declarații verificate și în instanța de apel*);

– încheierea privind cauza izbucnirii incendiului care a avut loc pe data de 28.05.2015 în s. Tudora, r-nul Ștefan Vodă, potrivit căreia, incendierea a avut loc la colțul exterior al anexei (șopronului) a casei de locuit din partea grădinii, în regiunea acoperișului. Cauza probabil a generării incendiului este incendierea intenționată (f.d.59-60);

– procesului - verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2015, casa părții vătămate este deteriorată, fiind complet ars acoperișul casei, distruse mai multe bunuri mobile (f.d. 10-46);

– certificatul întocmit de către Direcția construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă, pentru restabilirea acoperișului casei lui Tudoreanu Ghenadie sunt necesare cheltuieli în sumă de 51760,50 lei (f.d. 102).

Instanța de apel a considerat nefondate argumentele apărătorului în ce privește suma prejudiciului cauzat prin acțiunile inculpatei, deoarece acest prejudiciu este demonstrat cu certitudine prin faptul nimicirii complete a acoperișului casei părții vătămate, astfel că, doar prin restabilirea lui integrală este posibilă repararea prejudiciului cauzat.

Totodată, instanța de apel a remarcat, că instanța de fond corect a apreciat critic concluzia actului de constatare a Serviciului situații excepționale Ștefan Vodă, potrivit căreia prejudiciul cauzat imobilului ar fi de 30000 lei, această concluzie, fiind efectuată de un organ ce nu are competență în domeniul construcțiilor, care a fost combătută prin certificatul întocmit de către Direcția construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă, cât și declarațiile părții vătămate.

Cu referire la argumentul apărării privind lipsa vre-o unei expertize în vederea stabilirii prejudiciului real cauzat prin incendiu, instanța de apel a

menționat, că partea vătămată a fost audiată sub jurământ și a descris cu lux de amănunte bunurile deteriorate, a indicat cu certitudine costul acestora. Mai mult, existența bunurilor deteriorate este constatată și prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2015 și tabelul fotografic anexat.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75,76,77 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnată, antecedentele penale nu sunt stinse, fiind stabilită și starea de recidivă periculoasă, de circumstanțele cauzei, care atenuază răspunderea penală a inculpatei, precum recunoașterea parțială a vinovăției, și ca circumstanță ce agravează vinovăția inculpatei - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, considerând că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă numai în condițiile izolării acesteia de societate, deoarece nu și-a făcut careva concluzii necesare și din nou a săvârșit infracțiune.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stoianova Olga în numele inculpatei, care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei, considerând că, pedeapsa stabilită de către instanța de apel este prea aspră, deoarece nu s-a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, și anume, recunoașterea vinovăției de către inculpată, căința sinceră, examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, vinovăția acesteia fiind probată prin cumulul de probe administrate în cauza dată, precum și prezența a patru copii minori la întreținere.

Totodată, consideră că, instanța incorect a reținut prezența circumstanțelor agravante, cât și a celor atenuante - recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Din analiza textului recursului depus Colegiul penal constată, că deși avocatul recurent solicită achitarea inculpatei, din conținutul recursului reiese că avocatul nu este de acord cu pedeapsa stabilită acesteia, care, în opinia avocatului, este prea dură, indicând în acest sens circumstanțele atenuante reținute în cauză la stabilirea pedepsei, totodată neaducând careva argumente în

susținerea solicitării sale privind achitarea inculpatei, astfel lăsînd acest argument fără vreo motivare.

Reieșind din cele elucidate supra și din faptul nemotivării solicitării de achitare a inculpatei, instanța de recurs se va expune doar în ce privește corectitudinea aplicării pedepsei inculpatei, argument, care se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76 – 77 Cod penal, precum și, efectele acestora prevăzute în art.78 Cod penal.

Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că inculpata a fost pusă sub învinuire, recunoscută vinovată și condamnată de prima instanță în baza art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal la închisoare, soluție menținută de instanța de apel, care a verificat legalitatea hotărîrii primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei și a concluzionat că, prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatei Gudniuc Angela, ținînd cont de prevederile art.61, 75 – 77 și de art. 82 Cod penal, deoarece în speța dată s-a stabilit stare de recidivă periculoasă, astfel instanța de apel ajungînd la concluzia corectă, că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă numai în condițiile izolării acesteia de societate, deoarece inculpata nu și-a făcut careva concluzii necesare după condamnarea anterioară și din nou a săvîrșit infracțiune.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a menținut hotărîrea primei instanțe, motivîndu-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

8.2. Referitor la argumentele recurente, precum că instanțele de fond nu au ținut cont de faptul că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală, precum și faptul că, inculpata are la întreținere patru copii minori, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei în speță nu a fost inițiată procedura simplificată de judecare a cauzei, și anume cea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură, iar referitor la copiii minori care se susține că se află la întreținerea inculpatei, Colegiul menționează că, potrivit caracteristicii eliberate de către primăria s. Slobozia r-nul Ștefan Vodă, cel mai mare copil se află în Ucraina, iar ceilalți trei copii se află la Centrul „Comunitar de Asistență Socială” în s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă (f.d.65, vol. I).

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Stoianova Olga în numele inculpatei Gudniuc Angela se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Stoianova Olga în numele inculpatei Gudniuc Angela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Gudniuc Angela Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **10 iunie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir