

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Senic Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2009, în cauza penală în privința lui

Senic Alexandr Serghei, născut la 01.03.1987, originar din Republica Ucraina, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 7/1, ap. 10.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.12.2007-30.06.2008 (prima instanță)
2. 04.09.2008-19.06.2009 (instanța de apel)
3. 28.03.2013-24.04.2013 (instanța de recurs ordinar)

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2008, Senic Alexandr a fost condamnat în baza:

- art. 151 alin. (4) Cod penal la 13 ani închisoare;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare,;
- art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Lupu Andrei Ion, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit, că Senic Alexandr, în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2007, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în ap.82, din str. Burebista 66/2, mun. Chișinău, ce aparținea lui Boris Saca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Lupu Andrei, i-au aplicat intenționat lui Boris Saca multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. 1946 din 19 noiembrie 2007, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora, la 22 septembrie 2007, ora 18:50, victima a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Pelevaniuc Ala în numele inculpatului Senic Alexandr, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Senic Alexandr să fie condamnat în baza art. 323 alin. (1), art.

190 alin. (1), art. 217 alin. (2) Cod penal, prin aplicarea art. 84 Cod penal, la pedeapsa definitivă de 7 luni închisoare, fiind acceptată tranzacția de împăcare, prevăzută de art. 109 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2009, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a invocat că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpat, probelor examinate dându-le o apreciere juridică cuvenită, just încadrând acțiunile inculpatului Senic A. în baza art. 151 alin. (4), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. Hotărârile menționate sunt atacate cu recurs ordinar la 07.02.2013 de către inculpatul Senic Alexandr, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că nu a comis infracțiunile incriminate; instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel; a restituit paguba materială și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența inculpatului Senic Alexandr și avocatului în numele acestuia, Pelevaniuc Ala, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (Vol. III, f.d. 212-214) și înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 19 iunie 2009 (Vol. III, f.d. 214), care a fost înmînată sub recipisă (Vol. III, f.d. 239) inculpatului Senic Alexandr, la data de 16 decembrie 2009.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Senic Alexandr, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 07 februarie 2013 (Vol. III, f.d. 263-264), adică peste mai mult de trei ani, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Senic Alexandr nu a adus motive întemeiate prin care să solicite repunerea în termen a recursului ordinar declarat la 07 februarie 2013 .

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Senic Alexandr este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Senic Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2009, în cauza penală în privința lui **Senic Alexandr Serghei**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15.05.2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae