

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila Ion și Șoiliță Ion Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 25 august 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, în cauza penală privind-o pe

**Baxan Ala Ion**, născută la 14.06.1962, originară din r-nul Florești, domiciliată în or. Ungheni, str. Ion Creangă 27, ap. 45.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 29.07.2015 – 25.08.2015;*

*Instanța de apel: 15.09.2015 – 16.12.2015;*

*Instanța de recurs: 02.03.2016 – 11.05.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 25 august 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Baxan Ala Ion a fost recunoscută vinovată în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) lei.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă depusă de Alexei Ludmila și Șoiliță Ion privind încasarea prejudiciului material de la Baxan Ala, urmând

ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

A fost admisă acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral și s-a încasat de la Baxan Ala în beneficiul Ludmillei Alexei suma de 15000 (cincisprezece mii) lei și în beneficiul lui Șoiliță Ion suma de 5000 (cinci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că inculpata Baxan Ala Ion, fiind posesoare a permisului de conducere nr. 096200692, cu drept de a conduce unități de transport prevăzute de categoriile „B”, la data de 16 martie 2015, în jurul orelor 09:15, conducând autoturismul de model „Toyota Rav 4”, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare UN AZ 242, pe traseul Chișinău-Ungheni, în direcția Chișinău, avea ca pasager pe bancheta din față, mama acesteia Moldovanu Ana, a.n. 1941, la km 18+313 (m) periferia or. Strășeni, sfidând restricțiile indicatorului de prioritate 3.23 „depășirea interzisă” și a indicatorului de informare suplimentară 6.3.1 „zona de acțiune 1.6 km”, aflându-se în depășire și neisprăvindu-se cu conducerea, a ieșit pe banda de contrasens la depășirea unui microbuz de culoare albă, în respectiva zonă de acțiune, aflându-se în depășire și neisprăvindu-se cu conducerea a tamponat în aripa stângă a autoturismului de model „ZAZ”, culoare albastru închis, cu numărul de înmatriculare ST AI 946, condus de cet. Șoiliță Ion, a.n. 1958, care regulamentar finisa efectuarea manevrei de virare la stânga, în urma cărui fapt, ambele autoturisme s-au deteriorat, iar pasagera minoră Alexei Evelina, a.n. 2014, aflată pe bancheta din spate a autoturismului model „ZAZ” în brațele mamei sale Alexei Ludmila, a.n. 1985, a suferit vătămări corporale medii sub formă de fractură dublă a osului fibular pe dreapta, iar ultima a suferit vătămări corporale ușoare sub formă de comoție cerebrală, excoriații a corpului și piciorului drept.

Astfel, Baxan Ala Ion a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume: pct. 42 care prevede că, „intrarea pe banda extremă stânga destinată circulației în sens opus este interzisă”; pct. 54 alin. (2) lit. c) care stipulează că, „depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă în cazul în care circulația se desfășoară lent”; pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu expună pericolului, precum și să nu creeze

neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente” a ieșit pe banda de contrasens la depășirea unui microbuz de culoare albă, în respectiva zonă de acțiune.

**3.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată au declarat apel avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila, Șoiliță Ion și inculpata Baxan Ala.

**3.1.** Avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila și Șoiliță Ion în apelul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a i se stabili pedeapsa Anei Baxan în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare (cu sau fără aplicarea art. 90 Cod penal) pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

-instanța de judecată nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii;

-instanța de judecată incorect a determinat ca circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatei, deoarece inculpata a recunoscut vina, în procedura art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, numai cu scopul de a evita aplicarea pedepsei maxime stabilite de lege;

-instanța de judecată greșit a concluzionat că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport (pedeapsa complementară) poate fi aplicată numai la stabilirea pedepsei cu închisoare;

-suma de 2000 lei, amenda plătită în 72 de ore, este o sumă mică pentru inculpată și astfel nu se va atinge scopul de reeducare și corectare a acesteia.

**3.2.** În apelul declarat, inculpata Baxan Ala a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în ceea ce privește încasarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie micșorat cuantumul prejudiciului moral încasat în beneficiul Ludmilei Alexei și respinsă cerința privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Șoiliță Ion.

În motivarea apelului inculpata a invocat următoarele argumente:

-instanța de fond nu a indicat din care motive a ajuns la concluzia că lui Alexei Ludmila i-a fost cauzat prejudiciu moral în mărime de 15000 lei, considerînd această sumă exagerată;

-instanța de judecată a încasat în beneficiul lui Șoiliță Ion prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, cu toate că organul de urmărire penală nu l-a recunoscut nici ca parte vătămată, nici ca parte civilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.12.2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila și Șoiliță Ion, iar apelul declarat de inculpata Baxan Ala a fost admis, a fost casată parțial sentința Judecătorei Strășeni din 25.08.2015 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

S-a încasat de la Ala Baxan în beneficiul Ludmilei Alexei în nume propriu și în interesul minorei Evelina Alexei suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În rest, sentința Judecătorei Strășeni din 25.08.2015 s-a menținut fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel, a reținut că inculpata Baxan Ala a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală indicând că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale (f.d. 163 Vol. I).

Astfel, inculpata Baxan Ala, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, a dat declarații despre cele întâmplate, menționând că de cele comise îi pare rău, sincer se căiește și este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă (f.d. 174-175 Vol. I). În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Baxan Ala a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond.

Partea vătămată Alexei Ludmila în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond. A indicat că, copilul este foarte stresat și schimbat de la momentul accidentului.

Partea vătămată Șoiliță Ion în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile

date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Baxan Ala Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264 alin. (1) Cod penal — încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale.

Referitor la apelul declarat de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila în nume propriu, în numele minorei Alexei Evelina și Șoiliță Ion împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 25.08.2015 instanța de apel a reținut următoarele.

Legalitatea sentinței Judecătoriei Strășeni din 25.08.2015 este contestată de către avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate în ceea ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatei Baxan Ala, prin care s-a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani (cu sau fără aplicarea art. 90 Cod penal) și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei Baxan Ala, a constatat, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatei Baxan Ala au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de pînă la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

A reținut instanța de apel că, în conformitate cu art. 76 Cod penal în privința inculpatei Baxan Ala au fost reținute circumstanțele atenuante ca, recunoașterea vinei, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Careva circumstanțe agravante în privința inculpatei Baxan Ala nefiind reținute.

Potrivit revendicării eliberate pe numele inculpatei Baxan Ala se atestă că, anterior nu a fost judecată, respectiv, a comis pentru prima dată o

infracțiune mai puțin gravă, s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a avut un rol activ în procesul de recuperare a victimelor manifestat atât la data comiterii accidentului, cât și ulterior, manifestându-și intenția de a recupera prejudiciul cauzat părții vătămate.

Referitor la critica avocatului Radu Sergiu privind privarea inculpatei de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de apel a reținut că pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal este o pedeapsă alternativă și nu obligatorie, încât legiuitorul a indicat în sancțiunea normei penale incriminate „cu sau fără”. Tot în acest context, a indicat faptul că, pedeapsa complementară prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal se atribuie doar cazului stabilirii pedepsei cu închisoare.

Astfel, instanța de apel a statuat, că instanța de fond, concluzionând că pedeapsa penală sub formă de amendă, care urmează a fi aplicată inculpatei Baxan Ala, este una corectă, echitabilă și proporțională, corect a notat despre imposibilitatea aplicării pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, astfel după cum reiese din norma legii penale.

A conchis instanța de apel că careva temeiuri de a interveni în legalitatea sentinței instanței de fond, sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatei Baxan Ala, nu a fost stabilit.

Referitor la apelul declarat de inculpata Baxan Ala împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 25.08.2015 instanța de apel a reținut că în cererea de apel declarată de inculpata Baxan Ala a fost solicitată casarea parțială a sentinței în ceea ce privește încasarea prejudiciului moral, prin care să fie micșorat prejudiciul moral încasat de la inculpată în beneficiul lui Alexei Ludmila și respinsă cerința privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Șoiliță Ion.

Instanța de apel a reținut că, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 05 mai 2015 s-a dispus recunoașterea cet. Alexei Ludmila Ion în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore Alexei Evelina (f.d. 60-61 Vol. I).

Prin ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de parte vătămată din 05 mai 2015 s-a dispus recunoașterea cet. Alexei Evelina în calitate de parte vătămată (f.d. 62 Vol. I).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 05 mai 2015 s-a dispus recunoașterea cet. Alexei Ludmila în calitate de parte civilă (f.d. 64 Vol. I).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 05 mai 2015 s-a dispus recunoașterea cet. Șoiliță Ion în calitate de parte civilă (f.d. 66 Vol. I).

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 57 din 28.04.2015 se atestă că, cet. Alexei Ludmila s-au depistat vătămări corporale în formă de comoție cerebrală, excoriații a corpului și piciorului drept, care s-au format la acțiunea traumatică a unui corp ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății până la 21 zile și se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d. 75 Vol. I).

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 56 din 28.04.2015 se atestă că, cet. Alexei Evelina s-au depistat vătămări corporale în formă de fractura dublă a osului fibular pe dreapta, care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și se califică ca vătămări corporale medii (f.d. 81 Vol. I).

Instanța de apel a constatat că referitor la soluționarea acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral, instanța de fond nu a motivat cerința privind încasarea prejudiciului moral în privința părții vătămate Alexei Ludmila în nume propriu și în interesul minorei Evelina Alexei și incorect a soluționat chestiunea privind încasarea prejudiciului moral în privința lui Șoiliță Ion.

Ținând cond de prevederile art. 1422, art. 1423 Cod civil, pct. 25 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 09.10.2006 „cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului morar”, cît și criteriul general evocat în jurisprudența CEDO, instanța de apel a statuat că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, avînd în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Astfel, cu referire la prejudiciul moral solicitat de către Alexei Ludmila în nume propriu și în interesul minorei Alexei Evelina instanța de apel a statuat că, nu se poate stabili un preț pentru suferințele produse acestora, ca urmare a vătămarilor suferite și al zilelor de îngrijiri medicale de care au avut nevoie pentru vindecare în urma accidentului rutier din 16 martie 2015 comis de inculpata Baxan Ala.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, vătămările corporale ușoare, respectiv, medii suportate nu pot fi cuantificate, orice sumă de bani neputând duce la refacerea integrală a integrității fizice și psihice a acestora.

Totodată, instanța de apel a reținut că, quantumul prejudiciului moral nu poate constitui un prilej de îmbogățire fără just temei pentru partea vătămată în dauna inculpatului.

Ca urmare, la stabilirea prejudiciului moral, instanța de apel a verificat dacă prima instanță a ținut cont de urmările produse integrității corporale a Ludmillei Alexei în nume propriu și în interesul minorei Alexei Evelina, suferințele fizice la care au fost supuse atât la momentul producerii accidentului, cât și ulterior prin îngrijirile medicale la care au fost supuse.

Astfel, instanța de apel a conchis că, suma de 15000 lei reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit de părțile vătămăte Alexei Ludmila și Alexei Evelina, iar argumentele invocate de către inculpata Baxan Ala, și anume că, dânsa este invalid, că la întreținerea sa se află mama care are o vârstă înaintată nu pot fi reținute ca fiind întemeiate în vederea micșorării quantumului prejudiciului moral.

În ceea ce privește încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Șoiliță Ion, instanța de apel a constatat că, instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea de la inculpata Baxan Ala în beneficiul lui Șoiliță Ion suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, or, din materialele administrate la cauza penală reiese că, părții civile nu i-au fost cauzate careva vătămări corporale, iar în cererea de chemare în judecată nu au fost menționate care au fost și prin ce s-au exprimat suferințele cauzate lui Șoiliță Ion ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatei Baxan Ala, motiv din care pretenția dată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22.02.2016 a fost expediat prin intermediul oficiului poștal și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data de 24.02.2016 cu numărul de intrare 01-602/16 recursul ordinar declarat de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămăte Alexei Ludmila și Șoiliță Ion, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar declarat, avocatul invocând temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) și 10) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel a neglijat faptul omiterii de către inculpată a termenului de apel;

- instanțele de judecată, în urma examinării cauzei au stabilit, că Baxan Ala este culpabilă în accidentarea automobilului lui Șoiliță Ion. Astfel, instanța de apel eronat a considerat, că acest fapt nu dovedește cauzarea prejudiciului moral lui Șoiliță Ion. Or, distrugerea (chiar și parțială) a bunului (în accident) constituie în sine o faptă prejudiciabilă;

- instanța de apel contrar art. 414 alin. (2) și alin. (6) Cod de procedură penală, nu a dat citirii declarațiilor date în prima instanță; a întemeiat concluziile pe probele cercetate de prima instanță fără a le verifica în ședință de judecată a instanței de apel cu consemnarea în procesul-verbal. Astfel, consideră decizia instanței de apel nelegitimă care urmează a fi casată, deoarece concluziile nu au fost întemeiate pe probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel;

- menționează că la 13.01.2016 la pronunțarea deciziei motivate nu au fost prezenți, că au făcut cunoștință cu decizia motivată după 22.01.2016 motiv din care sunt îndreptățiți de a cere repunerea în termen a prezentului recurs.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia din motiv că nu au fost comise erori de drept la examinarea cauzei penale, iar inculpata Baxan Ala a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind depus peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 16.12.2015, în prezența procurorului Brigai S., inculpatei Baxan A., avocatul inculpatei Arabadji M., părților vătămate Alexei L. și Șoiliță I., avocatul părților vătămate Radu S., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 214 Vol. I),

din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 13.01.2016 (f. d. 217 Vol. I).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 13.01.2016 rezultă că la pronunțarea deciziei motivate nu s-au prezentat participanții la proces, fiind înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3) prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 14.01.2016 și se epuizează la 15.02.2016, iar recursul ordinar a fost declarat de către avocatul părților vătămate la data de 22.02.2016, fiind expediat prin intermediul oficiului poștal și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data de 24.02.2016 cu numărul de intrare 01-602/16 (f. d. 5-17 Vol. II).

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila și Șoiliță Ion este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Nu poate fi reținut argumentul apărătorului, că la 13.01.2016 la pronunțarea deciziei motivate nu au fost prezenți, că au făcut cunoștință cu decizia motivată după 22.01.2016 motiv din care sunt îndreptățiți de a cere repunerea în termen a prezentului recurs.

Or, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune

disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatînd încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate, din motiv că este depus peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Radu Sergiu în numele părților vătămate Alexei Ludmila Ion și Șoiliță Ion Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, în cauza penală privind-o pe **Baxan Ala Ion**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 10 iunie 2016.

Președinte (semnătura) Ursache Petru

Judecător (semnătura) Toma Nadejda

Judecător (semnătura) Timofti Vladimir

Copia corespunde originalului  
Judecătorul

Toma Nadejda