

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

cu participarea:

procurorului – Sergiu Crîjanovschi,

avocatului – Dina Potereanu,

a judecat în ședință închisă recursul declarat de avocatul Rodica Palade în numele inculpatului Maslov Vladimir, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Maslov Vladimir Egor,

născut la 16 decembrie 1939, originar din F.Rusă, Kursk, domiciliat în or. Șoldănești, str. Muncitorilor, nr. 82.

Termenul de examinare a cauzei în recurs:

de la 02 iunie 2016 – pînă la 08 iunie 2016.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Dina Potereanu, care a susținut recursul în sensul declarat, solicitînd admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat:

Inculpatul Maslov Vladimir, care este anunțat în căutare

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 04 ianuarie 2016, procesul penal în privința lui Maslov Vladimir învinuit în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost încetat pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui Maslov Vladimir sub formă de arest preventiv a fost revocată.

2. Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, acuzatorul de stat a declarat apel, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de condamnare conform învinuirii formulate prin rechizitoriu

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, privind aplicarea în privința lui Maslov Vl. a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acestuia.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive, arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile.

Concomitent, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Maslov Vladimir.

5. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că inculpatul Maslov Vladimir, intenționat, neavând nici un motiv întemeiat nu se prezintă la ședințele instanței de apel, în speță existând temeuri rezonabile de a concluziona că acesta intenționat se ascunde de instanță. Totodată, Colegiul penal a reținut că din declarațiile cet. Maslova P. (soția inculpatului) rezultă că ultimul comunică cu soția sa, și cunoaște despre necesitatea prezentării în instanță.

În consecință, instanța de apel a relevat că neprezentarea inculpatului în ședința de judecată, duce la tergiversarea examinării cauzei și neexaminarea acesteia în termenii rezonabili.

6. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Maslov Vladimir a declarat recurs, care, invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii din 18 mai 2016, a solicitat casarea acesteia, invocând că soluția instanței este pripită și absolut nemotivată, contrară prevederilor CEDO și art. 175 Cod de procedură penală.

Consideră că inculpatul nu a întreprins careva acțiuni pentru a da motive de a bănuși că se ascunde intenționat de la prezentarea în ședința de judecată, or din declarațiile soției inculpatului – Maslova Parascovia, rezultă că motivul neprezentării inculpatului în ședințele de judecată este legat de problemele de sănătate, acesta fiind bolnav, a suferit o intervenție chirurgicală peste hotarele R. Moldova.

Totodată, instanța de apel la soluționarea chestiunii privind aplicarea arestului preventiv nu a ținut cont de prevederile art. 176 alin. (3) Cod de procedură penală, și anume persoana inculpatului, vârsta și starea sănătății acestuia, lipsa antecedentelor penale, precum și de faptul că prin sentința instanței de fond procesul penal în privința lui Maslov Vladimir a fost încetat, iar măsura preventivă sub formă de arest a fost revocată, astfel că inculpatul

nu avea careva interdicții de a părăsi domiciliul.

De rînd cu cele menționate, recurentul a specificat că careva motive temeinice care ar justifica aplicarea în privința persoanei a unei măsuri preventive privative de libertate nu au fost specificate atît de acuzatorul de stat în demersul său cît și de instanța de apel.

7. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificînd legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Maslov Vladimir a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvîrșească alte infracțiuni.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Maslov Vladimir a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunilor incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin

neprezentarea nemotivată în ședințele de judecată atât a instanței de fond cât și cea de apel.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza penală în privința lui Maslov Vladimir și Suruceanu Mihail a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor S. Șleahtițki, examinarea cauzei fiind fixată pentru ședințele de judecată la 02.03.2016, 20.04.2016, 18.05.2016, la care inculpatul Maslov V. nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării sale.

Totodată, la 02.03.2016, instanța de apel a dispus aducerea silită a lui Maslov Vl. în ședința de judecată (f.d.219, vol.VI), însă, acestea nu au fost posibil de executat, deoarece pe adresa indicată la materialele cauzei (or. Șoldănești, str. muncitorilor 82), Maslov Vl. nu locuiește, nefiind stabilit locul aflării acestuia, iar din explicațiile soției (Maslova P.) rezultă că inculpatul de o perioadă îndelungată – aproximativ 2 ani este plecat în Federația Rusă la tratament și nu cunoaște când acesta va reveni în țară (f.d.231, vol.VI).

De rînd, cu cele menționate Colegiul penal relevă că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță Maslov Vl. la fel s-a eschivat de a se prezenta în instanță fiind de mai multe ori dispusă aducerea forțată a acestuia (f.d.1,38,46 vol.VI), însă, potrivit rapoartelor întocmite de colaboratorii de poliție, acestea nu au fost posibil de executat, deoarece pe adresa indicată la materialele cauzei Maslov Vl. nu locuiește, astfel că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea sa de la judecată și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

În recursul declarat apărarea invocă că Maslov Vl. este plecat peste hotarele R. Moldova la tratament, însă, Colegiul concluzionează că aceste afirmații sunt declarative, or la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe în acest sens, care ar justifica lipsa inculpatului și ar confirma că acesta nu a renunțat la dreptul de a participa în ședințele de judecată.

Reieșind din situația creată, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința lui Maslov Vl. măsura preventivă– arestul preventiv, deoarece acesta, intenționat se schivează de a se prezenta în ședințele de judecată și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu a prezentat nici o dovadă că lipsa acestuia este legată de motive de sănătate.

Prin urmare, instanța conchide, că motivele invocate de către recurent, sunt combătute prin cele invocate mai sus, din care considerente găsește necesar de a respinge recursul apărătorului, urmînd a fi menținută încheierea contestată.

8. În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Rodica Palade în numele inculpatului Maslov Vladimir, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile în privința inculpatului *Maslov Vladimir Egor*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti