

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Toma Iurie Ion și Fuior Constantin Cozma învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 328 alin. (1), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și în privința lui Cobîleanu Ion Ion învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumbravan Marcel a înaintat cererea de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui Toma Iurie Ion și Fuior Constantin Cozma învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 328 alin. (1), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și a lui Cobîleanu Ion Ion învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii înaintate, se indică că există bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Ungheni, din motiv că inculpatul Toma Iurie activînd mai mult timp în funcția de președinte al raionului Ungheni, a reprezentat autoritatea publică de nivelul II, precum și a avut relații de serviciu, dar și personale cu judecătorii care activează în cadrul Judecătoriei Ungheni, precum și a intervenit ca reprezentant al raionului Ungheni în instanța judecătorească, interacționînd nemijlocit în activitatea de serviciu al judecătorilor Judecătoriei Ungheni, respectiv acest fapt ar pune la îndoială imparțialitatea instanței față de persoana acuzată.

Totodată, acuzatorul de stat accentuează că inculpatul Fuior Constantin a activat și activează la moment în funcția de șef al Secției de Construcție, Gospodărie Comunală și Drumuri a Consiliului raional Ungheni, funcție care îi acordă dreptul de a participa în raion la majoritatea cazurilor în calitate de membru al comisiilor de recepție al lucrărilor de reparație și construcție ale instituțiilor subordonate în raion, Consiliului raional.

Așadar, toate aceste circumstanțe ar putea servi drept motiv de împiedicare a desfășurării normale și obiective a procesului penal dat, în cadrul Judecătoriei Ungheni.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Din materialele cauzei rezultă că, autorul cererii contestă nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Ungheni la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Toma Iurie și Fuior Constantin învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 328 alin. (1), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și a lui Cobîleanu Ion învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La caz, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

În așa caz, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond.

Instanța de recurs la capitolul imparțialității judecătorilor carea activează în cadrul Judecătoriei Ungheni, indică că potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a accentua și faptul că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Astfel, din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează că cererea înaintată de către acuzatorul de stat, Dumbravan Marcel este neîntemeiată, din care motiv se dispune respingerea acesteia.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumbravan Marcel privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Toma Iurie Ion și Fuior Constantin Cozma învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 328 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Cobîleanu Ion Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iunie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru