

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

07 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd sesizarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererilor condamnatului Valentin Ceban privind aplicarea prevederilor art. art. 92, 95 Cod penal, schimbarea categoriei penitenciarului în care execută pedeapsa, inclusiv anularea tuturor sancțiunilor aplicate de către Penitenciarele nr. 17 Rezina și nr. 9 Pruncul,

Termenul de examinare a sesizării:

26.05.- 07.06.2016.

C O N S T A T Ă :

1. La 17 martie 2016, în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost repartizată spre examinare cererea condamnatului V. Ceban depusă în condițiile art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, privind liberarea de executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art. 95 din Codul penal), *cauzei fiindu-i atribuit nr. 21-161/16.*

Anterior, la 01 septembrie 2015, în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a fost înregistrată cererea condamnatului depusă în condițiile art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, privind anularea sancțiunii disciplinare, *cauza nr. 21-303/16.*

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2015, cauza a fost trimisă pentru examinare după competență teritorială Judecătoriei Rezina.

La 16 decembrie 2015, în Judecătoria Rezina, a fost înregistrată cererea condamnatului depusă în condițiile art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, privind anularea sancțiunii disciplinare, *cauza nr. 21-303/16.*

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 13 ianuarie 2016, cauza a fost trimisă pentru examinare după competență teritorială Judecătoriei Bălți.

În perioada aflării condamnatului V. Ceban în Penitenciarul nr. 11 Bălți, acesta a depus o cerere de transfer în alt penitenciar (datată cu 04 februarie 2016), care însă nu a fost înregistrată în instanță, fiind doar anexată la materialele cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2016, cauza a fost trimisă pentru examinare după competență teritorială Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 22 februarie 2016, în Judecătoria Bălți, a fost înregistrată cererea condamnatului depusă în condițiile art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură

penală, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal), cauza nr. 21-302/16.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2016, cauza a fost trimisă pentru examinare după competență teritorială Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierile Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2016, cauzele nr. 21-302/16 și nr. 21-303/16 au fost conexe într-o singură procedură, care a fost înregistrată cu nr. 21-161/16.

2. Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin încheierea din 18 mai 2016, a dispus declinarea competenței de la examinarea cererilor condamnatului V. Ceban, totodată sesizând Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, judecătorul de instrucție a enunțat necesitatea examinării în speță a 5 proceduri, reglementate de prevederile art. art. 469 alin. (1) pct. 2), 3), 473 Cod de procedură penală, invocând, că cererea privind aplicarea art. 92 Cod penal, este de competența instanței de judecată din raza de activitate a organului sau a instanței care execută pedeapsa - Judecătoria Bălți, deoarece inculpatul execută pedeapsa anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cererile condamnatului privind contestarea tuturor sancțiunilor aplicate de către Penitenciarele nr. 17 Rezina și nr. 9 Pruncul, sunt de competența Judecătoriei Rezina și respectiv Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, cererea privind aplicarea art. 95 Cod penal ține de competența Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, iar cererea privind schimbarea categoriei penitenciarului ține de competența Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Astfel, în sesizare se mai menționează, că la moment există conflict negativ de competență, între Judecătoria Bălți, Judecătoria Rezina, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care au emis încheieri definitive și care au competența de a examina cererile condamnatului vizate supra, și respectiv Judecătoria Centru, mun. Chișinău nu este competentă, reieșind din faptul că deținutul s-a aflat doar în tranzit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, când era transferat din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în penitenciarul nr. 11 Bălți.

3. Verificând presupusul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide, că cererile condamnatului V. Ceban înaintate în baza art. art. 469 alin. (1) pct. 2), 3), 473 Cod de procedură penală, urmează a fi transmise pentru judecare Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Analizând materialele cauzei, în raport cu conținutul sesizării adresate, Colegiul penal relevă, că potrivit încheierii din 18 mai 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a invocat drept temei de declinare a competenței sale prevederile art. art. 470 alin. (1), 473 alin. (1) Cod de procedură penală, menționând, că *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)-16) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, precum și faptul, că împotriva*

actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă. Prin urmare, consideră, că cererile depuse de către condamnatul V. Ceban, nu sunt de competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție menționează, că condamnatul V. Ceban, la momentul depunerii plîngerii la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 13, care este situat pe adresa str. Bernardazzi, 3, adică amplasat în sectorul Centru, mun. Chișinău, reieșind din prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, soluționarea cererii respective este de competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Astfel, în contextul dat, Colegiul penal menționează, că argumentul invocat în încheierea de declinare a competenței din 18 mai 2016, precum că Judecătoria Centru, mun. Chișinău nu este competentă să examineze cererile condamnatului, reieșind din faptul că condamnatul s-a aflat doar în tranzit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, le consideră ca fiind neîntemeiate, din motiv că din materialele cauzelor vizate se constată cu veridicitate, că Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin încheierile din 18 mai 2016, fiind în drept, a conexas cauzele într-o singură procedură.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează, că cererile condamnatului V. Ceban dat fiind faptul că au fost conexas prin încheierile Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2016 (*f.d. 20, cauza nr. 21-302/16 și f.d. 50, cauza nr. 21-303/16*), urmează a fi transmise Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, pentru examinare.

4. În conformitate cu art. art. 44, 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Transmiterea cererilor condamnatului Valentin Ceban privind aplicarea prevederilor art. art. 92, 95 Cod penal, schimbarea categoriei penitenciarului în care execută pedeapsa, inclusiv anularea tuturor sancțiunilor aplicate de către Penitenciarele nr. 17 Rezina și nr. 9 Pruncul, pentru examinare, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 14 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev