

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

07 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Talpă Boris privind strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Talpă Boris a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 04.04.2015 prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de începere a urmăririi penale nr.201530052 din 01.04.2015, la altă instanță egală în grad, din motiv că, cauza penală menționată, a fost intentată în urma examinării plîngerii depusă de Dorofeev Nicolai, ultimul fiind angajat al Judecătoriei Dubăsari.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal constată că la 20.04.2016, Sperciuc Tudor s-a adresat Judecătoriei Dubăsari cu plîngere în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței Procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 04.04.2015 prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de începere a urmăririi penale nr.201530052 din 01.04.2015.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Suciuc Veaceslav. În cadrul examinării cauzei,

petiționatul a solicitat recuzarea judecătorului menționat, iar prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 12.05.2016, cererea de recuzare a fost admisă, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Motricală Alexandru, care și-a declarat abținere de la examinarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 25.05.2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Motricală A. de la examinarea prezentei cauze.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Talpă Boris invocă faptul că pentru examinarea obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 04.04.2015 prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de începere a urmăririi penale nr.201530052 din 01.04.2015, deoarece petiționarul Sperciuc Tudor contestă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, ordonanța procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 04.04.2015 prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de începere a urmăririi penale nr.201530052 din 01.04.2015, intentată în urma examinării plîngerii depusă de Dorofeev Nicolai, ultimul fiind angajat al Judecătoriei Dubăsari.

Analizînd argumentele cererii de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta este întemeiată și pasibilă admiterii, deoarece va duce la o soluționare rapidă, completă, precum și va asigura desfășurarea normală a procesului.

Astfel colegiul a ajuns la concluzia că urmează a fi strămutată examinarea plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Dubăsari, cu transmiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Criuleni.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Talpă Boris privind strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Dubăsari, cu transmiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 iunie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir