

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

25 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, declarate de avocatul Prepelița Nicolai în numele inculpaților

**Lîsencov Sergiu Nicolae**, născut la 15 ianuarie 1992, originar din mun.Chișinău și domiciliat în mun.Bălți, str-la Donici 3,  
și

**Zabolotnîi Serghei Serghei**, născut la 04 aprilie 1994, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.Conev 3, ap.8.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 14.11.2014 - 17.02.2015,

2. Instanța de apel: 26.03.2015 - 21.10.2015,

3. Instanța de recurs: 19.04.2016 - 25.05.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 februarie 2015, au fost recunoscuți vinovați și condamnați

**Lîsencov Sergiu** în baza:

- art.217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare;

- art.199 alin.(2) lit.a) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii de 2 ani, iar conform art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost cumulată parțial pedeapsa neexecutată, fixată prin sentința Judecătoriei Bălți din 14 septembrie 2012, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

**Zabolotnîi Serghei** în baza:

- art.186 alin.(4) Cod penal la 5 ani închisoare;

- art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare;

- art.208 alin.(1) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani și 8 luni închisoare, iar în baza art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial pedeapsa fixată prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de Bejan Natalia, Gordilă Nicolai, Velenciuc Galina, Vrînceanu Oleg, Morari Ivan, Granaci Victor, Bicec Aurica, Gurscaia Liubovi, Levițcaia Ecaterina, Curas Alivira, Grigoraș Stela, Botnariuc Pavel și Cibota Nina au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** Prima instanță, examinînd cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Lîsencov Sergiu și Zabolotnîi Serghei au săvîrșit un șir de infracțiuni, și anume *Lîsencov Sergiu*:

- la 15 iulie 2013, ora 19.00, aflîndu-se în apropierea blocului locativ nr.172 din str.Bulgară, mun.Bălți, în preajma fișiei forestiere de la marginea drumului, a găsit un pachet de hîrtie în care se afla masă uscată mărunțită de culoare verde, pe care l-a luat cu sine și s-a deplasat în fișia forestieră respectivă, unde, cu ajutorul a două sticle din masă plastică a întreprins substanța narcotică menționată prin metoda fumatului, iar ulterior, la ora 20.50, în urma stabilirii de către colaboratorii de poliție a faptului consumului de către acesta a drogurilor, în cadrul cercetării la fața locului, au fost depistate și ridicate aceste două sticle, pe pereții cărora au fost depistate rămășițe de rășină de cannabis, un pachet de hîrtie cu masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde care, conform raportului de expertiză nr.1833 din 20.08.2013, s-a dovedit a fi marijuana cu greutatea 3,1 grame, ce constituie proporții mari. La fel, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.258 din 15.07.2013, a fost stabilit faptul consumului de către Lîsencov Sergiu a drogurilor;

- la 05 octombrie 2013, aproximativ la ora 14.00, aflîndu-se în ospeție la Bejan Andrei, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că acesta nu-l vede, a sustras pe ascuns din dormitor o pereche de cercei din aur cu imaginea literei „A” la prețul de 800 lei pentru 1 gram, în valoare totală de 2640 lei, care aparțin lui Bejan Natalia, pe care la 06 octombrie 2013, i-a amanetat în lombardul SRL „Creditul de Aur”, primind în schimb bani în sumă de 924 de lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- la 21 octombrie 2013, cunoscînd faptul că Tcaci Oleg vrea să vîndă obiecte din aur, care au fost dobîndite pe cale criminală, și anume un lanț din aur și o cruciuliță din aur cu o răstignire, care au fost sustrase anterior, la 20 octombrie 2013, de către alte persoane, de pe str.Șevcenco 102, mun.Bălți, a dat acordul său la predarea cu bună-știință a obiectelor din aur în casa de amanet „Creditul de Aur” din str.Vasile Alecsandri 1, mun.Bălți, unde a prezentat și gajat obiectele respective din aur împreună cu copia buletinului său de identitate, primind în schimb bani în sumă de 2178 lei;

- la 21 octombrie 2013, aflîndu-se pe str.Colesov 11/7, mun.Bălți în ospeție la Leniș Vitalii, a aflat că dînsul vrea să vîndă obiecte din aur, care au fost dobîndite pe cale criminală, și anume un lanț din aur cu pandativ în formă de floare, un inel din aur sub formă de floare, un clip din aur pentru cravată, care au fost sustrase la 20 octombrie 2013 de alte persoane de pe str.Șevcenco 102, mun.Bălți și pe care a fost de acord ca să le predea în casa de amanet, la data de 22 octombrie 2013 și la data de 23 octombrie 2013, le-a predat în lombardul „Credit Service” din str.Independenței 26, mun.Bălți, prezentînd o copie a buletinului său de identitate, primind în schimb bani în sumă de 5800 lei;

- la 14 august 2014, aflîndu-se pe str.Calea Eșilor, mun.Bălți și fiind stopat de către angajații IP Bălți ca persoană bănuită de consumul substanțelor narcotice, în urma examenului medical, în baza procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.472 din 14 august 2014, la acesta

au fost stabilite consecințele consumului de droguri - marijuană. Totodată, în urma efectuării percheziției corporale asupra lui, a fost depistat un pachet de polietilenă în care se afla o masă vegetală mărunțită de 3,88 grame care, conform raportului de expertiză nr.7812 din 17.09.2014, reprezintă marijuană, în proporții mari;

- **Zabolotnii Serghei** în noaptea de 12 spre 13 septembrie 2012, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă în procedură separată, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului au pătruns în garajul din str.Libertății 19, mun.Bălți, ce aparținea lui Granaci Victor, de unde au sustras pe ascuns 23 saci cu zahăr cu greutatea de 50 kg fiecare, la prețul unuia de 570 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 13110 lei;

- la 17 septembrie 2012, între orele 22.40 - 20.50, împreună cu o altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă în procedură separată, aflîndu-se în mun.Bălți, str.Locomotivelor 3/B, în apropierea barului „Licișin”, au sustras ciclomotorul de model „Delta EX50QT-B”, de culoare roșie cu codul VINLB404P1039C080693, cu numărul motorului nr.IP39FMA09080193, la prețul de 5000 lei, ce aparținea lui Morari Ivan, cauzîndu-i ultimului o daună materială în proporții considerabile;

- la 01 martie 2013, ora 10.00, împreună cu o altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă în procedură separată, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în apartamentul nr.57 din str.Alecu Russo 12, mun.Bălți, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 1000 euro, echivalentul sumei de 16087 lei; 300 dolari SUA, echivalentul sumei de 3678 lei; 1000 ruble rusești, echivalentul sumei de 400 lei; 200 lei, un lăncișor din aur în valoare de 1000 lei și un ceas de mîină bărbătesc, de culoare albă, în valoare de 200 lei, ce aparțin lui Velenciuc Galina, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 21565 lei;

- la 02 aprilie 2013, între orele 18.30 - 22.30, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul nr.18, din str.Bulgară 82, mun.Bălți, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 1000 euro, echivalentul a 16000 lei și 800 dolari SUA, echivalentul a 9900 lei, cauzîndu-i părții vătămate Vrînceanu Oleg o daună materială în proporții considerabile. în sumă totală de 25990 lei;

- la începutul lunii mai 2013, între orele 22.30 - 23.00, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă în procedură separată, au pătruns în apartamentul nr.2 din str.Strîi 19, mun.Bălți, care aparține lui Levițcaia Ecaterina, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 150 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 1000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre de culoare roză la prețul de 1000 lei, un inel de cununie din aur la prețul de 2000 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 4150 lei;

- la data de 10 mai 2013, între orele 20.00 - 23.00, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă în procedură separată, au pătruns în apartamentul nr.1 din str.Bulgară 19/7, mun.Bălți, care aparține lui Cibota Nina, de unde au sustras pe ascuns un inel din aur sub formă de fluture la prețul de 3100 lei, un inel cu pietre albe la prețul de 1600 lei, iar în total au sustras bunuri în valoare de 4700 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- în perioada de timp 17- 23 mai 2013, ora 12.15, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă în procedură separată, au pătruns în apartamentul nr.84 din str.Ștefan cel Mare 5, mun.Bălți, care aparține lui Botnariuc Pavel, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 50 lei, un calculator de model „Asus” la prețul de 7000 lei, o gentuță pentru calculator la prețul de 400 lei, un modem de model „MTC” la prețul de 800

lei, un mouse pentru calculator la prețul de 200 lei, iar în total au sustras bunuri în valoare de 8450 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- în perioada de timp cuprinsă între 20 - 21 mai 2013, ora 08.00, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința căroră a fost disjunsă în procedură separată, au pătruns în apartamentul nr.44 din str.Eminescu 8, mun.Bălți, care aparține lui Bicec Aurica, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în sumă totală de 50353 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari;

- la data de 22 mai 2013, între orele 15.00 - 15.30, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința căroră a fost disjunsă în procedură separată, au pătruns în apartamentul nr.47 din str.Sereda 7, mun.Bălți, care aparține lui Gurscaia Liubovi, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă totală de 10490 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 600 lei și o tabletă de model „Asus” la prețul de 6400 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 17490 lei;

- în perioada de timp 27 - 28 mai 2013, ora 10.00, a pătruns în apartamentul nr.6 din str.Bulgară 43, mun.Bălți, care aparține lui Grigoraș Stela, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 1400 lei și un telefon mobil de model „Sony-Ericson” la prețul de 500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1900 lei;

- în perioada de timp 27 - 29 mai 2013, împreună cu alte persoane cauza penală în privința căroră a fost disjunsă în procedură separată, au pătruns în apartamentul nr.15 din str.Cahulului 58, mun.Bălți, care aparține lui Curas Alivira, de unde au sustras pe ascuns obiecte din aur și alte bunuri materiale în valoare totală de 11152 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- în noaptea de 12 spre 13 septembrie 2012, cunoscând cu certitudine despre vârsta minoră a lui Basistii Eugeniu, a.n.1997 și Zabolotnii Artur, a.n.1997, i-a îndemnat pe ultimii ca împreună cu el, prin sfărîmarea lacătului să pătrundă în garajul situat pe str.Libertății 19, mun.Bălți, ce aparține lui Granaci Victor, de unde au sustras pe ascuns 23 saci cu zahăr cu greutatea de 50 kg fiecare la prețul unuia de 570 lei, în sumă totală de 13110 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- la data de 17 septembrie 2012, între 22.40 - 20.50, cunoscând cu certitudine despre vârsta minoră a prietenului său Basistii Eugeniu, a.n.1997, aflîndu-se în mun.Bălți, str.Locomotivelor nr.3B, în apropierea barului „Licișin”, l-a îndemnat pe ultimul spre sustragerea ciclomotorului de model „Delta EX50QT-B”, de culoare roșie cu codul VINLB404P1039C080693, cu nr. motorului 1P39FMA09080193, la prețul de 5000 lei, ce aparține lui Morari Ivan, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții considerabile;

- tot ei, *Lîsencov Sergiu și Zabolotnii Serghei*, împreună cu alte persoane, cauza penală în privința căroră a fost disjunsă în procedură separată, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în una din zile lunii aprilie 2013, pe timp de noapte, fiind în stare de ebrietate, au pătruns prin geam în casa nr.7 din str.Rîșcani, mun.Bălți, care-i aparține lui Gordilă Nicolai, de unde au sustras pe ascuns 80 kg de zahăr, în valoare de 1280 lei și 10 litri de țuică, la prețul unui litru de 10 lei, în sumă totală de 1000 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 2280 lei.

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpații S.Zabolotnii și S.Lîsencov, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în partea dată, prin care să le fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, invocînd că sînt grav bolnavi; - prima instanță a examinat cauza în lipsa coparticipanților; - instanța l-a lipsit pe S.Zabolotnii de ultimul cuvînt și nu a luat în considerație declarațiile lui privind comiterea infracțiunilor de unul singur, dar nu în coparticipație cu concubina sa

E.Timovscaia; - prima instanță nu a inclus la pedeapsa stabilită lui S.Zabolotnîi durată deja executată de el; - inculpații nu sînt de acord cu acțiunile civile admise pe cauza penală, deoarece o parte de bunuri au fost restituite părților vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile inculpaților S.Lîsencov și S.Zabolotnîi.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță, obiectiv și sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a examinat și apreciat probele administrate în cauză, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor imputate, dînd probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate, acțiunile cărora corect au fost încadrate a lui S.Zabolotnîi în baza art.186 alin.(4), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 208 alin.(1) Cod penal și a lui S.Lîsencov în baza art.217 alin.(2), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 199 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță, deși a constatat comiterea de către inculpatul S.Lîsencov a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, a considerat irațională condamnarea acestuia în baza normei date, pe motiv că calificativul prevăzut la lit.d) alin.(2) art.186 Cod penal, se regăsește în infracțiunea comisă de către S.Lîsencov prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal. Instanța de apel, nefiind de acord cu argumentarea dată de prima instanță, a indicat că instanța urma să aplice pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, cu stabilirea unei pedepse definitive pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total sau parțial al pedepselor însă, ținînd cont de prevederile art.410 Cod de procedură penală, nu poate agrava situația inculpatului S.Lîsencov în propriul apel, menținînd sentința primei instanțe.

Argumentul inculpaților privind respingerea acțiunii civile, pe motiv că au fost restituite o parte din bunuri, instanța de apel l-a apreciat ca fiind unul nefondat, deoarece acțiunea civilă a fost admisă în principiu, cuantumul despăgubirilor urmînd să fie stabilit de instanța în procedura civilă.

De asemenea, inculpatul S.Zabolotnîi a indicat în cererea de apel că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil întrucît în proces nu au fost audiați coparticipanții, nu i-a fost acordat ultimul cuvînt, pronunțarea sentinței avînd loc în lipsa sa, argumente care au fost respinse de instanța de apel, pe motiv că inculpatul a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce presupune că audierea coparticipanților nu se impune. La fel, instanța de apel a reținut că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 13.01.2015, inculpatului S.Zabolotnîi i-a fost oferit ultimul cuvînt, iar prin încheierea emisă la data de 09.03.2015, în vederea corectării erorii mecanice și omisiunii vădite admisă în conținutul sentinței din 17.02.2015, prima instanța a inclus în termenul pedepsei stabilite lui S.Zabolotnîi, perioada aflării lui sub arest preventiv.

Astfel, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, a conchis că inculpaților S.Zabolotnîi și S.Lîsencov le-a fost stabilită pedeapsa cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care este proporțională faptelor comise de către ei, echitabilă, legală și individualizată conform prevederilor legale, care este pasibilă de a restabili echitatea socială, corectarea și reeducarea acestora, formarea unei atitudini corespunzătoare a lor față de ordinea de drept și principiile morale. Argumentele inculpaților privind aplicarea pedepselor mai blînde în legătură cu starea lor de sănătate, nu pot fi reținute, deoarece partea apărării nu a prezentat acte medicale care ar confirma imposibilitatea acordării îngrijirilor medicale necesare inculpaților în instituția penitenciară.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recursuri ordinare avocatul N.Prepeleța în numele inculpaților care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pe motiv că instanțele la stabilirea pedepsei nu au luat în considerație faptul că inculpații au recunoscut vina, s-au căit sincer de cele comise, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, starea sănătății fiind una precară fiind diagnosticați cu diabet zaharat; - instanța nu a luat în considerație că inculpații au restituit o parte din bunuri și urmează să recupereze integral prejudiciul cauzat părților vătămate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opiniile procurorului și a părții vătămate O.Vrînceanu, expuse în referințe, prin care au solicitat declararea inadmisibilității recursurilor, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit textelor recursurilor, avocatul a invocat ca temei de casare a hotărârii judecătorești art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stipulează că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recursuri, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate.

După cum rezultă din textul recursurilor, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, criticând hotărârile, precum că instanțele fără a-și motiva soluția, neîntemeiat au aplicat inculpaților o pedeapsă aspră – închisoarea cu executarea ei reală, prin ce au ignorat principiul individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal, constată că, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanțele de fond au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării inculpaților.

Totodată, instanțele, au luat în considerație că potrivit art.16 Cod penal, infracțiunile comise de S.Lîsencov fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, iar a inculpatului S.Zabolotnîi din categoria celor mai puțin grave și grave, de persoana acestora, că au recunoscut vina, au contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, de starea sănătății lor, precum și de faptul că anterior au fost condamnați și au săvârșit infracțiunea în termenul de probă, just au conchis că corijarea și reeducarea lor nu poate avea loc decât prin izolare de societate.

Colegiul penal reține că, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpații să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, argumentele părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blînde, nu pot fi reținute, deoarece inculpații S.Zabolotnîi și S.Lîsencov anterior au fost condamnați, iar acesta din urmă a comis infracțiunile în termen de probă, fapt ce confirmă că aceștia nu și-au făcut concluziile necesare pentru viață și că reeducarea lor este posibilă doar în locurile privative de libertate. Colegiul penal conchide că, tipul și mărimea pedepsei stabilite inculpaților, vor fi cele mai eficiente pentru corijarea și reeducarea lor și atingerea scopului legii.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpaților S.Zabolotnîi și S.Lîsencov, instanțele de fond au dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-le acestora o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza cărora au fost declarați vinovați, ținându-se seama de prevederile art.61, 75 Cod penal și de dispozițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care face referință recurentul, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpaților este legală și întemeiată concluzie ce este argumentată în descriptivul sentinței și deciziei, care corespunde tuturor prevederilor normelor de procedură penală, fiind individualizată conform prevederilor legale.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că sînt vădit neîntemeiate.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de avocat în numele inculpaților, ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Prepeleț Nicolai, în numele inculpaților Zabolotnîi Serghei și Lîsencov Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui Zabolotnîi Serghei și Lîsencov Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 15 iunie 2016.

Președintele

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu