

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2016

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 15.10.2015 - 12.11.2015,
2. Instanța de apel: 09.12.2015 - 04.02.2016,
3. Instanța de recurs: 19.04.2016 - 25.05.2016.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 14 octombrie 2015 în Judecătoria Cantemir a parvenit spre examinare plîngerea înaintată de Mițul Alexandru împotriva ordonanței procurorului din Procuratura raionului Cantemir, Todos Victor, din 03 septembrie 2015, privind clasarea procesului penal nr.20154300582.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 12 noiembrie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea depusă de Mițul Alexandru, împotriva ordonanței procurorului din Procuratura raionului Cantemir din 03 septembrie 2015 de clasare a procesului penal nr.20154300582.

3. Nefiind de acord cu încheierea din 12 noiembrie 2015, Mițul Alexandru a depus recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, anularea ordonanței procurorului din 03 septembrie 2015, obligarea Procuraturii Cantemir să accepte cererea sa de a face cunoștință cu materialul penal nr.20154300582, cu expedierea probelor legalizate, pentru anexarea acestora la cererea de recurs, obligarea procurorului ierarhic superior să supună unui control suplimentar faptele livrării mobilei școlare care nu corespunde standardelor naționale și normelor sanitare de către ÎI „Astrahan Lilia”.

4. La 17 decembrie 2015 Mițul Alexandru a adresat Curții de Apel Cahul cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și acordarea avocatului din oficiu.

5. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2016, cererea depusă de Mițul Alexandru cu privire la asigurarea cu asistența juridică garantată de stat la examinarea recursului, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 12 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției instanța a indicat că, recurentul A.Mițul nu face parte din categoria persoanelor care au dreptul la asistență juridică garantată de stat, specificate la art.19 alin.(l) lit.c) și d) a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat. În asemenea circumstanțe nu sînt temeiuri de a solicita Oficiului teritorial Cahul al Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat acordarea asistenței juridice garantate de stat pentru recurentul A.Mițul. La fel, instanța a constatat că acesta, nu cade nici sub incidența prevederilor art.69 alin.(l) pct.2)-12) din Codul de procedură penală și nici ale art.77 lit.a), b), c) Cod de procedură civilă.

6. Hotărîrea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. Mișcul Alexandru a declarat recurs în anulare, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2016, cu acordarea asistenței juridice garantate de stat, pe motiv că la judecarea cauzelor cu participarea procurorului, partea vătămată trebuie să fie asistată de un avocat calificat.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Potrivit art.420 alin.(2) Cod de procedură penală, încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs *numai o dată cu decizia recurată*, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Astfel, reieșind din normele sus menționate, hotărîrea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea Curții de Apel Cahul, adoptată în ordinea prevăzută de art.342 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de A.Mișcul, din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Mișcul Alexandru, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 15 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu