

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2015, declarat de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului

Silin Vitali Victor, născut la 30 aprilie 1975, originar și domiciliat din or.Drochia, str.Iachira 6.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 04.07.2014 - 02.12.2014,
2. Instanța de apel: 27.05.2015 - 09.12.2015,
3. Instanța de recurs: 18.04.2016 - 25.05.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 02 decembrie 2014, Silin Vitali a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.312 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

2. Potrivit sentinței, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Silin Vitali, la 22 august 2013, în incinta Inspectoratului de Poliție Soroca, în cadrul audierii sale în calitate de martor de către ofițerul superior de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Soroca, maior de poliție, Filip Veaceslav, în cadrul cauzei penale nr.2013320047, pornită pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.322 alin.(1) și art.217¹ alin.(3) lit.b), c), e) și f) Cod penal, fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, pentru a-1 dezvinovăți pe Guțu Dmitrii, bănuț pe această cauză penală de transmiterea ilegală a unui telefon mobil de model „Nokia” persoanelor deținute în penitenciar, intenționat a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, precum că nu i-a transmis lui Guțu Dmitrii telefonul mobil de model „Nokia” pe care l-a sustras anterior dintr-o locuință amplasată în or.Drochia, dar a vîndut acest obiect unei persoane necunoscute în mun.Bălți.

Inițial însă, la data de 27 mai 2013, anterior prezentării cu bună-știință a declarației mincinoase din 22 august 2013, Silin Vitali, fiind audiat în calitate de martor în cadrul aceleiași cauze penale, a declarat că în luna noiembrie 2012, a pătruns într-o casă amplasată în or.Drochia de unde a sustras și un telefon mobil de model „Nokia” pe care l-a transmis, la sfîrșitul lunii noiembrie 2012, cunoscutului său Guțu Dmitrii, locuitor al or.Drochia.

La 22 mai 2014, fiind audiat în calitate de martor în incinta Judecătorei Soroca pe cauza penală de învinuire a lui Guțu Dmitrii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.322 alin.(1) și

art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, Silin Vitali a declarat că a transmis lui Guțu Dmitrii un telefon mobil de model „Nokia”, care a fost sustras dintr-o locuință amplasată în or.Drochia, susținând astfel declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale la 27 mai 2013 și care le exclud pe cele date la 22 august 2013.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, pe motiv că nu a fost citat la examinarea cauzei, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, la un proces echitabil și de a da declarații, astfel i-a fost aplicată o pedeapsa prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de inculpat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care V.Silin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.312 alin.(1) Cod penal, la un an închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea soluției date instanța de apel a conchis că, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, a constatat că, inculpatul Silin Vitali, la 22 august 2013, în incinta Inspectoratului de Poliție Soroca, în cadrul audierii sale în calitate de martor, de către ofițerul superior de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Soroca, maior de poliție, Filip Veaceslav, în cadrul cauzei penale nr.2013320047, pornită pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.322 alin.(1) și art.217/1 alin.(3) lit.b), c), e) și f) Cod penal, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, pentru a-l dezvinovăți pe Guțu Dmitrii, bănuț pe această cauză penală, de transmiterea ilegală a unui telefon mobil de model „Nokia” persoanelor deținute în penitenciar, intenționat a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, precum că nu i-a transmis lui Guțu Dmitrii telefonul mobil de model „Nokia” pe care l-a sustras anterior dintr-o locuință amplasată în or.Drochia, dar a vândut acest obiect unei persoane necunoscute în mun.Bălți.

La 27 mai 2013, anterior prezentării cu bună-știință a declarației mincinoase din 22 august 2013, Silin Vitali, fiind audiat în calitate de martor în cadrul aceleiași cauze penale, a declarat că în luna noiembrie a anului 2012, a pătruns într-o casă amplasată în or.Drochia de unde a sustras și un telefon mobil de model „Nokia”. La sfârșitul lunii noiembrie a anului 2012, el a transmis acest telefon sustras, cunoscutului său Guțu Dmitrii, locuitor al or.Drochia.

La 22 mai 2014, fiind audiat în calitate de martor, în incinta Judecătoriei Soroca, pe cauza penală de învinuirea lui Guțu Dmitrii Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.322 alin.(1) și art.217/1 alin.(3) lit.f) Cod penal, Silin Vitali a declarat că a transmis lui Guțu Dmitrii un telefon mobil de model „Nokia”, care a fost sustras dintr-o locuință amplasată în or.Drochia, susținând astfel declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale la 27 mai 2013 și care le exclud pe cele date la 22 august 2013.

Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate suplimentar în cadrul instanței de apel, care dovedesc vinovăția inculpatului în cele imputate, și anume declarațiile inculpatului, a martorului V.Filip; ordonanța de punere sub învinuire a lui D.Guțu din 02.09.2013; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.05.2013, de audiere a martorului V.Silin din 27.05.2013, 22.08.2013, 22.05.2013, de audiere a bănuțului D.Guțu din 03.06.2013; angajament în scris din 22.05.2014 prin care V.Silin a fost preîntâmpinat de răspundere penală în baza art.312 Cod penal pentru darea mărturiilor false; recipisă dată de

către V.Silin la 27.06.2014.

Analizând ansamblul de probe administrate în cauză, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului V.Silin corect au fost încadrate în baza art.312 alin.(1) Cod penal - prezentarea cu bună știință a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, acțiune săvârșită în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, instanța de apel a conchis că pedeapsa aplicată de prima instanță este prea aspră, astfel că la stabilirea pedepsei inculpatului va ține cont de gravitatea infracțiunii, motivele acesteia, persoana celui vinovat, caracteristica de la locul de trai, condițiile de viață ale acestuia, că antecedentul penal este stins, recunoașterea vinei, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului, circumstanțe prevăzute la art.61, 75-76 Cod penal, ce oferă posibilitatea de a-i stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă, care va fi una echitabilă, își va atinge scopul, va duce la corectarea și reeducarea acestuia, precum va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și de alte persoane.

Argumentele inculpatului referitor la faptul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la darea declarațiilor, că nu a fost citat în prima instanță, au fost considerate de instanța de apel neîntemeiate, pe motiv că, inculpatul a fost citat legal la locul de trai, a fost dispusă aducerea lui forțată de mai multe ori, acesta însă s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea din 23.10.2014 și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(2), (6) Cod de procedură penală, prima instanță corect a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

5. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul V.Gligor în numele inculpatului care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din motiv că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - instanțele au încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil și la apărare; - prima instanță nu a constatat faptele comise de inculpat; - instanța de apel a denaturat conținutul ședinței indicând că a reluat cercetarea judecătorească la demersul apărării și nu la cel al acuzării, cum a fost de fapt.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acesteia din următoarele considerente.

Recurentul în recurs a invocat ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui V.Silin în baza art.312 alin.(1) Cod penal, considerând că instanțele au admis erori de drept și de fapt care au afectat dreptul lui V.Silin la un proces echitabil și la apărare.

La acest capitol, Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a audiat inculpatul V.Silin și a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți, și anume declarațiile inculpatului, a martorului V.Filip și actele cauzei - raportul ofițerului superior de urmărire penală al SUP a IP Soroca din data de 02.09.2013; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după

fotografie din 27.05.2013, ordonanța de punere sub învinuire a lui D.Guțu din 02.09.2013; procesele- verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.05.2013, de audiere a martorului V.Silin din 27.05.2013, 22.08.2013, 22.05.2013, de audiere a bănuțului D.Guțu din 03.06.2013; angajament în scris din 22.05.2014 prin care V.Silin a fost preîntîmpinat de răspundere penală în baza art.312 Cod penal pentru darea mărturiilor false; recipisă dată de către V.Silin la 27.06.2014, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art.312 alin.(1) Cod penal.

Concluziile instanței de apel privind vinovăția inculpatului sînt descrise detaliat în descriptivul deciziei instanței (f.d.165-167), pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de apel.

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatului atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care sînt descrise mai sus. Din acest motiv, instanțele just au apreciat declarațiile inculpatului, care nu a negat comiterea faptei incriminate și întemeiat au conchis asupra vinovăției acestuia în darea cu buna știință a declarațiilor false.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui V.Silin, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Argumentele recurentului, precum că prima instanța nu a constatat fapta comisă de inculpat, iar instanța de apel nu avea dreptul de a relua cercetarea judecătorească pentru a repara eroarea de drept, deoarece în conformitate cu prevederile art.410 Cod de procedură penală, instanța nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, este unul neîntemeiat.

Instanța de apel a ținut cont de prevederile art.414 Cod de procedură penală, și s-a condus de indicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, astfel a reluat cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a inculpatului V.Silin și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei. La fel, instanța de apel, a reparat eroarea primei instanțe și a constatat fapta comisă de către inculpat, neagravînd situația acestuia, din contra i-a micșorat pedeapsa acestuia (f.d.165-166, pct.1).

Argumentele recurentului referitor la faptul că în decizia instanței de apel incorect s-a indicat că reluarea cercetării judecătorești a fost la demersul părții apărării, pe cînd a fost la demersul părții acuzării, nu pot fi reținute ca temei pentru a casa hotărîrea dată, aceasta fiind doar o eroare materială ce nu afectează fondul cauzei și nici nu agravează situația inculpatului.

La fel, argumentele apărătorului privind încălcarea dreptului la un proces echitabil și la apărare a inculpatului sînt neîntemeiate, deoarece în prima instanță cauza a fost examinată cu participarea avocatului I.Ursu (f.d.35, 94-95), iar inculpatul fiind citat legal, fără careva motive întemeiate nu s-a prezentat în prima instanță, ulterior s-a dispus aducerea lui forțată, care nu a fost executată, pe motiv că dînsul nu a fost de găsit la locul de trai, din aceste considerente, prin

încheierea din 23.10.2014, V.Silin a fost anunțat în căutare cu întreprinderea măsurilor speciale de investigație în scopul stabilirii și reținerii lui, judecarea cauzei avînd loc în lipsa acestuia, conform prevederilor art.321 alin.(2), (6) Cod de procedură penală (f.d.91, 93).

Totodată, în cadrul instanței de apel inculpatul a fost prezent în ședința de judecată și audiat, fiind asistat de apărătorul V.Gligor, mai mult ca atît, instanța dispunînd reluarea cercetării judecătorești, a constatat fapta săvîrșită de inculpat, iar părțile au avut dreptul de a înainta cereri și demersuri sau de a prezenta probe noi (f.d.158-162).

Pedeapsa a fost stabilită inculpatului cu respectarea prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, în limita sancțiunii norme penale în baza căreia acesta a fost declarat vinovat, ținîndu-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana acestuia și de toate circumstanțele atenuante prezente în cauză, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă în coraport cu fapta săvîrșită.

Concomitent, Colegiul remarcă că inculpatul deja a ispășit integral pedeapsa penală numită, fiind eliberat la data de 11.03.2016 din Penitenciarul nr.2, Lipcani (f.d.180).

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul V.Gligor în numele inculpatului V.Silin, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Silin Vitali, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Silin Vitali, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 15 iunie 2016.

Președintele

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu