

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,
cu participarea:
procurorului- Nicolae Suvac,
avocatului- Anatolie Bulgaru,

a judecat în ședință închisă recursurile declarate de avocatul Bulgaru Anatolie în numele inculpatului Balica Serghei împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013 și 09 octombrie 2013 privind schimbarea și prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 90 de zile în privința lui **Balica Serghei Victor** în cauza penală în privința acestuia, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal îndeplinită:

Avocatul Anatolie Bulgaru s-a pronunțat pentru admiterea recursurilor declarate.

Procurorul Nicolae Suvac s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor înaintate.

Colegiul penal asupra recursului,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2011 Balica Serghei Victor a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 190 alin. (4) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. În apelul declarat, procurorul a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Balica Serghei să fie condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.1. Împotriva sentinței au declarat apel și părțile vătămate Movileanu Viorica și Ioana, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Balica Serghei să fie condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii și cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2012, s-a dispus aplicarea în privința lui Balica Serghei a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Concomitent, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Balica Serghei, investigațiile de căutare fiind puse în sarcina Comisariatului de Poliție al Raionului Ungheni.

4. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că în

cadrul judecării cauzei, în ședința de judecată fixată pentru data de 01 februarie 2012 inculpatul Balica S. nu s-a prezentat. Ulterior, judecarea cauzei a fost amânată pentru 15.02.2012, 01.03.2012, 21.03.2012, însă inculpatul din nou nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea forțată a acestuia în ședința de judecată. La fel, din comunicarea colaboratorilor de poliție al CPR Ungheni, rezultă că inculpatul nu se afla la locul de trai în or. Cornești și locul aflării lui nu era cunoscut, astfel de informație conținând și certificatul din 28 februarie 2012 eliberat de Primăria or. Cornești.

Procurorul participant la ședință, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - arestul, pe un termen de 30 zile.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpatul Balica Serghei se ascundea vădit de instanța de apel și, ca urmare, exista pericolul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei, întrucât prezența inculpatului la ședințele de judecată era obligatorie, fiind luate măsurile necesare pentru asigurarea prezenței ultimului.

5. Pe parcursul examinării cauzei în apel, avocatul Bulgaru Anatolie în numele inculpatului Balica Serghei a depus cerere de a fi înlocuită măsura preventivă de arest, cu o altă măsură preventivă mai ușoară, neprivativă de libertate.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea avocatului Bulgaru Anatolie privind înlocuirea în privința lui Balica Serghei a măsurii preventive -arestul preventiv cu o altă măsură preventivă mai ușoară.

7. Instanța de apel a menționat că încheierea privind aplicarea măsurii preventive de arest în privința lui Balica S. nu a fost atacată de către partea apărării, nefiind prezentate careva circumstanțe noi, ce ar motiva înlocuirea măsurii preventive de arest cu o altă măsură non privativă, în condițiile în care inculpatul prelungeste să se ascundă de judecată, neprezentându-se în ședințele de judecată.

La fel, Colegiul a conchis că motivele pe care s-a bazat instanța de apel la momentul aplicării arestului preventiv în privința lui Balica Serghei rămâneau la acel moment „pertinente și suficiente”.

8. Încheierea dată a fost atacată cu recurs de către avocatul Bulgaru Anatolie în numele inculpatului, care a solicitat înlocuirea măsurii preventive arest preventiv, cu o altă măsură preventivă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului său avocatul a indicat că instanța de apel urma să țină cont de faptul că după examinarea cauzei în fond față de inculpat a fost anulată măsura preventivă aplicată și totodată, acesta a indicat că în cazul în care inculpatul se eschiva de la judecarea cauzei, potrivit prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, examinarea acesteia putea să continue fără a fi necesară aplicarea unor măsuri preventive.

9. La 14 iunie 2013 inculpatul Balica Serghei, în baza dosarului de căutare nr. 2012360029, a fost reținut de colaboratorii CPR Edinet.

10. Procurorul procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, A. Formusatîi, a înaintat în instanță demers privind prelungirea termenului de aflare în arest a inculpatului Balica Serghei cu 90 de zile, deoarece infracțiunea de care este învinuit

inculpatul este o infracțiune gravă, acesta s-a eschivat de instanța de judecată, știind cu certitudine despre faptul că hotărîrea pe cauza dată nu era definitivă, fără a informa despre locul aflării sale, unde, a fost inițiată și procedura de căutare.

11. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2013, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 zile pînă la 12 octombrie 2013.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, inculpatul Balica Serghei a tergiversat examinarea cauzei și s-a ascuns de instanță, iar pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă - arest preventiv și el a fost anunțat în căutare, iar necesitatea prelungirii termenului judecării cauzei cu menținerea inculpatului sub arest a fost dictată de necesitatea împiedicării inculpatului de a se ascunde de judecată, dat fiind faptul, că anterior aplicării arestului preventiv, fiind citat la domiciliu, la adresa indicată de către el, ultimul nu s-a prezentat de nenumărate ori în ședința de judecată a instanței de apel, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei (cauza parvenind spre examinare la Curtea de Apel Bălți la data de 02.01.2012), ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.04.2012. S-a luat în considerație și complexitatea cauzei, deoarece inculpatul a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni grave.

12. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Anatolie Bulgaru în numele inculpatului Balica Serghei la 16 iulie 2013 a declarat recurs prin care solicita casarea acesteia, cu înlocuirea măsurii preventive în formă de arest preventiv aplicat față de Balica Serghei prin aplicarea unei măsuri preventive mai blînde, invocînd că:

- inculpatul a considerat că sentința de achitare a rămas în vigoare, deoarece aceasta nu a fost contestată de nici o parte pe dosar, fiindcă el s-a aflat la locul de trai în r-nul Ungheni pînă la 21 decembrie 2011, cînd, dimineața s-a prezentat în cancelaria instanței de judecată pentru a verifica dacă procurorul sau părțile vătămate nu au depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06.12.2011. De la cancelarie a primit răspuns că apel pe cauza dată nu este, de unde rezultă, că la momentul cînd Balica S. s-a prezentat la cancelaria judecătoriei, apeluri pe cauza penală în privința sa nu au fost înregistrate;

- Balica S. nu a fost informat și nici nu a făcut cunoștință cu apelurile depuse de acuzatorul de stat și părțile vătămate;

- în lunile aprilie-mai 2013, Balica Serghei a fost informat că pe panoul de la poliție din Ungheni era fotografia sa și anunț că este căutat de poliția Ungheni, iar la 14 iunie 2013, inculpatul aflîndu-se la viitoarea soție în or. Edineț și dorind să se prezinte la CPR Ungheni, a fost reținut de colaboratorii de poliție Ungheni, care i-au adus la cunoștință documentele privind arestarea preventivă pe un termen de 30 zile a Curții de Apel Bălți, deoarece nu se prezintă în ședințele de judecată.

12.1 Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2013, recursul a fost respins, fiind menținută decizia contestată.

13. La 02 octombrie 2013 procurorul, a mai înaintat în instanță demers privind prelungirea termenului de aflare în arest a inculpatului Balica Serghei cu 90

de zile, deoarece infracțiunea de care este învinuit inculpatul este o infracțiune gravă, acesta s-a eschivat de instanța de judecată, știind cu certitudine despre faptul că hotărîrea pe cauza dată nu era definitivă, fără a informa despre locul aflării sale, unde, a fost inițiată și procedura de căutare.

13.1 Totodată la 04 octombrie 2013 avocatul Bulgaru Anatolie acționînd în numele inculpatului a înaintat demers de înlocuire a măsurii preventive aplicate inculpatului prin încheierea nominalizată la pct. 11 al prezentei decizii, cu aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

În motivarea demersului său avocatul a indicat că aplicarea măsurii preventive - arest preventiv a fost neîntemeiată, inculpatul nefiind înștiințat despre ședințele de judecată în instanța de apel, la fel nefiind prezente și careva alte temeiuri de menținere a acestei măsuri preventive.

14. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013, a fost respins ca neîntemeiat demersul avocatului și admis demersul procurorului și prelungit termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 zile pînă la 10 ianuarie 2014.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, inculpatul Balica Serghei a tergiversat examinarea cauzei și s-a ascuns de instanță, iar pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă de arest preventiv, ultimul fiind anunțat în căutare, iar necesitatea prelungirii termenului judecării cauzei cu menținerea inculpatului sub arest era dictată de necesitatea împiedicării inculpatului de a se ascunde de judecată, dat fiind faptul, că anterior aplicării arestului preventiv, fiind citat la domiciliu, la adresa indicată de către el, inculpatul Balica Serghei nu s-a prezentat de nenumărate ori în ședința de judecată a instanței de apel, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei (cauza parvenind spre examinare la Curtea de Apel Bălți la data de 02.01.2012), ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.04.2012. S-a luat în considerație și complexitatea cauzei, deoarece inculpatul a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni grave. Totodată s-a indicat că inculpatul cunoștea despre examinarea cauzei, fapt confirmat de către avocații săi.

În aceeași ordine de idei, demersul avocatului a fost respins din motiv că eschivarea inculpatului de a se prezenta în ședințele instanței de apel indicau că acesta împiedica la stabilirea adevărului. La fel instanța de apel a menționat că necesitatea aplicării măsurii preventive era dictată și de faptul că el poate comite noi infracțiuni, deoarece acesta este atras la răspundere penală și pe altă cauză penală, fapt confirmat chiar de partea apărării.

15. Încheierea instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Bulgaru Anatolie în numele inculpatului, care solicită înlocuirea măsurii preventive arest preventiv cu o măsură neprivativă de libertate.

În motivarea recursului său acesta a indicat că circumstanțele care au servit ca temei de aplicare a arestului nu și-au păstrat valoarea probantă, este neîntemeiat argumentul precum inculpatul ar putea să se eschiveze de la răspundere, fiindcă la orice citație se prezenta la organul de urmărire penală sau în instanța de judecată. De asemenea nu este probat faptul împiedicării de către inculpat a stabilirii

adevărului pe caz, sau a săvârșirii de alte infracțiuni. Nu sunt prezente nici probe privitor la comiterea infracțiunii incriminate. La fel s-a indicat și faptul că prin încheierea contestată se încalcă prevederile art. 186 alin. (8) Cod de procedură penală, privind termenul de deținere a inculpatului în stare de arest.

15.1 Cu recurs suplimentar asupra încheierii în cauză s-a mai adresat avocatul Anatolie Bulgaru în numele inculpatului, care a solicitat anularea încheierii contestate și înlocuirea măsurii preventive cu o altă măsură preventivă neprivativă de libertate deoarece instanța de apel a constatat eronat, precum că sunt întrunite toate condițiile legale necesității prelungirii arestului preventiv față de inculpat, atât din punct de vedere al dreptului intern, cât și al CEDO.

Astfel, instanța de apel n-a stabilit faptul că detenția este justificată și prin urmare, n-a făcut dovadă că asupra procesului penal planează cel puțin unul dintre următoarele pericole, care trebuie apreciate la concret pentru fiecare caz în parte:

- Pericolul de săvârșire a unor infracțiuni noi;
- Pericolul de distrugere a probelor;
- Riscul presiunii asupra martorilor sau pericolul de dispariție a inculpatului.

Astfel, concluziile instanței de apel au fost eronate și contrare criteriilor prevăzute în art. 5 al CEDO.

La fel a fost indicat și faptul că nu s-a atras atenția că în cauză nu există nici o bănuială rezonabilă despre săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpat, raporturile litigioase dintre părți, fiind de natură civilă.

16. Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

Verificând legalitatea și temeinicia prelungirii și menținerii față de inculpat a măsurii - arestarea preventivă pe un termen de 90 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică

învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră că, în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității prelungirii măsurii preventive a inculpatului Balica Serghei.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, termenul arestării poate fi prelungit de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.

Colegiul penal reiterează că, sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Balica Serghei, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, păstrarea pericolului de dispariție a inculpatului și de comitere de către el a unor noi infracțiuni.

Aceste bănuieli rezonabile rezultă din caracterul faptei imputate, de care este învinuit inculpatul, de comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 10 ani (art. 190 alin. (4) Cod penal), iar fiind la libertate, ar putea să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. La fel poate fi menționat și faptul că la moment în privința inculpatului se mai examinează o cauză penală la Judecătoria Cimișlia de învinuirea lui în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (V. II, f.d. 173).

Potrivit art. 186 alin. (13) Cod de procedură penală, hotărîrea de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

Totodată, Curtea menționează că, instanța de apel, în mod corect a admis demersul înaintat de procuror și a prelungit termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 zile, deoarece, acesta fiind înștiințat în modul corespunzător despre examinarea cauzei în ședințele instanței de apel nu s-a prezentat de mai multe ori și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Ulterior, potrivit certificatului nr. 131 din 28 februarie 2012, eliberat de Primăria or. Cornești, se confirmă faptul că Balica Sergiu are viză de domiciliu în or. Cornești, r-nul Ungheni, însă la moment, nu se află pe teritoriul acestuia, este plecat peste hotarele R. Moldova.

La fel, potrivit lămuririlor prezentate de colaboratorii de poliție al CPR Ungheni, rezultă că Balica Serghei nu se află pe teritoriul r-nul Ungheni, s. Cornești, este plecat, anterior fiind plecat în Republica Italia, (fapt confirmat și în recursul declarat de către avocatul Bulgaru Anatolie), probe care sunt verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată. Nu poate fi reținut argumentul apărării precum că inculpatul nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei în apel, odată ce acesta a înaintat mai multe cereri de examinare a cauzei în lipsa sa. (V. II, f.d. 50, 89, 98-99)

Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a

riscului real de ingerință a inculpatului, prin intervenirea în procesul de acumulare a probelor, precum și prin riscul real de a întreprinde alte măsuri și acțiuni în vederea eschivării de la răspundere și pedeapsă penală.

Astfel, toate circumstanțele indicate, luate în cumul, legitimează menținerea în continuare a acestuia în stare de arest. La momentul actual, Colegiul penal consideră imposibilă aplicarea față de Balica Serghei a unei măsuri preventive mai blânde, fără a fi prejudiciat cursul normal al procesului penal.

Deci, în baza celor relatate, Colegiul penal găsește necesar a menține încheierea, prin care a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 90 de zile, urmînd să fie respectate prevederile art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală și judecarea cauzelor penale, în care sunt învinuiți, inculpați arestați preventiv, se examinează de urgență și preferențial.

Astfel, Colegiul penal constată că, privarea provizorie de libertate a inculpatului Balica Serghei, la momentul și în cazul concret, deși este o ingerință în drepturile garantate de art. 5 CEDO, totuși, în circumstanțele descrise, urmărește un scop legal și, respectiv, este una legală, necesară și proporțională pericolului social al faptei ce i se încredințează și urmărește drept scop desfășurarea normală a cercetării judecătorești, protejarea persoanelor participante la proces, acordarea posibilității procurorului de a acumula nestingherit probe și păstrarea intactă a acestora, garantarea desfășurării unui proces obiectiv și echitabil, cu adoptarea unei hotărîri întemeiate și legale, precum și garantarea atragerii la răspundere și pedeapsă penală a persoanei vinovate, în cazul unei eventuale condamnări.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a concluzionat că Balica Serghei aflîndu-se la libertate ar putea să se sustragă de la instanța de judecată, care, fiind citat legal de nenumărate ori în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși cunoștea despre examinarea cauzei, fapt confirmat de către avocații, cu care el a încheiat contracte și îl reprezentau în ședințele de judecată, fapt ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a ședințelor, prelungind termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 zile (V. II, f.d.211-212), respectînd întocmai prevederile legale, prin ce a emis o hotărîre legală și întemeiată.

Din aceste considerente, Colegiul penal constată că prelungirea termenului de menținere în stare de arest aplicată de instanța de apel față de Balica Serghei este corectă, iar recursul avocatului urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

În partea ce ține de recursul avocatului Bulgaru Anatolie referitor la încheierea Curții de apel Bălți din 05 iunie 2013 privind respingerea cererii de înlocuire în privința inculpatului a măsurii preventive arest preventiv în altă măsură neprivativă de libertate, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Totodată, art. 329 Cod de procedură penală prevede că la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept

să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. Însă, poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs doar hotărîrea privitor la chestiunea aplicării arestării preventive. Numai acest fel de recurs se va judeca conform prevederilor art. 312, care se va aplica în mod corespunzător.

Sub acest aspect se reține, că recurentul a contestat o încheiere a instanței de apel despre respingerea cererii de înlocuire a măsurii preventive aplicate inculpatului, adică o hotărîre judiciară pentru atacarea căreia nu este prevăzută o cale separată de atac, deoarece ea poate fi contestată cu recurs ordinar numai o dată cu decizia recurată.

Deci, cerința recurentului privind: „înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv pe un termen de 30 zile cu o altă măsură preventivă mai ușoară, nelegată de privarea de libertate”, este lipsită de orice suport legal.

Astfel, împrejurările nominalizate denotă în mod concludent, că respectivul recurs nu are suport legal, adică este unul neîntemeiat.

17. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2), 329, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de avocatul Anatolie Bulgaru în numele inculpatului Balica Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de menținerea a inculpatului Balica Serghei Victor în stare de arest pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, cu menținerea deciziei contestate.

Respinge recursul avocatului Anatolie Bulgaru în numele inculpatului Balica Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea avocatului Anatolie Bulgaru privind înlocuirea în privința inculpatului Balica Serghei Victor a măsurii preventive de arest preventiv cu o altă măsură preventivă mai ușoară, nelegată de privarea de libertate

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la 16 octombrie 2013

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu