

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Dracinschi Denis, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Dracinschi Denis Ștefan, născut la 19 august 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Plopilor 10.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 02.06.2015 – 13.10.2015;

2. instanța de apel: 05.11.2015 – 12.01.2016;

3. instanța de recurs: 14.03.2016 – 18.05.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din din 13 octombrie 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Dracinschi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

A fost admisă acțiunea civilă fiind dispusă încasarea din contul lui Dracinschi Denis Ștefan în beneficiul SRL "Oragon-Met" IDNO 1012600037183 prejudiciul material în sumă de 11 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Dracinschi Denis la 01 martie 2015, aproximativ orele 15:00 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul agentului economic SRL „Oragon-Met” de pe str. Uzinelor 201, mun. Chișinău, unde de la autotractorul de model „Iveco” cu n/î KAV 271, pe ascuns a sustras două acumulate de model „Mutlu” cu valoarea de 11 000 lei, prin ce i-a cauzat victimei SRL „Oragon-Met” un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Dracinschi Denis, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care

inculpatului să-i fie numită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

3.1. În susținerea apelului, avocatul inculpatului Ailoi Ion a invocat următoarele:

- sentința este nefondată în partea ce ține de aplicarea pedepsei;
- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont și de faptul, că în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;
- instanța de judecată urma să se călăuzească la stabilirea pedepsei de criteriile generale cu valoare de principiu prevăzute de dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal;
- instanța de judecată urma să țină cont că pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane. O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit;
- conform art. 76 Cod penal, circumstanțele ce atenuează vina inculpatului sunt: recunoașterea vinei și căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin gravă;
- instanța de fond a stabilit că inculpatul pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești și-a recunoscut vina în cele comise, s-a căit sincer, nu prezintă pericol social, a conștientizat pericolul faptei comise. Inculpatul anterior nu a fost judecat, astfel, că corectarea și reeducarea lui Dracinschi Denis poate avea loc prin aplicarea unei pedepse mai blândă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității;
- conform p. 4 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, în conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art. 75 CP), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei;
- scopul pedepsei penale și anume corectarea vinovatului, al prevenirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și din partea altor persoane poate fi realizat prin aplicarea în privința lui Dracinschi Denis a unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Ailoi Ion în numele inculpatului Dracinschi Ștefan, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că inculpatul Dracinschi Denis a săvârșit infracțiunea imputată lui și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă.

Vina inculpatului Dracinschi Denis în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată prin următoarele probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- declarațiile inculpatului Dracinschi Denis (f.d. 121);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.03.2015, unde a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, fiind întocmit și foto tabelul (f.d. 4-6);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 20.03.2015, conform căruia Dracinschi Denis a declarat și a arătat locul, metoda, de unde a sustras bunurile materiale a SRL „Aragon-Met” (f.d. 32-35);
- procesul-verbal de ridicare de la domiciliul lui Dracinschi Denis a unui cărucior, cu ajutorul căruia inculpatul a transportat acumulatele sustrase și care a fost examinat în cadrul urmăririi penale (f.d. 38-39);
- procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a reprezentantului părții vătămate (f.d. 16).

Astfel, instanța de apel a constatat că, cu certitudine inculpatul Dracinschi Denis a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate și se încadrează în baza 186 alin. 2 lit. c), d) Cod, după indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La fel, avînd în vedere circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat că justificat instanța de fond a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numindu-i pedeapsă 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani pedeapsa stabilită lui Dracinschi Denis.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate SRL „Aragon-Met”, Grigorii Alexandru, instanța de apel a stabilit că prima instanță just a admis-o integral.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Dracinschi Denis, prin care solicită casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului D. Dracinschi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel de către avocatul inculpatului Ailoi Ion.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Dracinschi Denis, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit textului recursului avocatul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Colegiul penal reține că, autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărîrile instanțelor numai referitor la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, care consideră că i-au aplicat o pedeapsă prea aspră.

Motivul recurentului precum că, pedeapsa inculpatului greșit a fost individualizată de instanța de apel, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvîrșit o infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama

de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, Colegiul penal constată că instanța de apel menținând soluția primei instanțe privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, corect a stabilit că corectarea și reeducarea lui Dracinschi Denis este posibilă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, punând la baza soluției prevederile art. 7, 75 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea celui vinovat, precum și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Instanța de recurs reține că, reieșind din toate circumstanțele stabilite și anume că inculpatul și-a recunoscut vina, sincer s-a căit în cele comise, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la moment nu prezintă pericol social, a conștientizat pericolul faptei comise, de circumstanțele atenuante, ținând cont de scopul pedepsei penale, care nu trebuie să fie ca o osîndă, dar și drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Dracinschi Denis, cât și a altor persoane, instanțele judecătorești inferioare corect au considerat că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea reală de societate, astfel, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal, care îi va oferi posibilitatea să îndreptățească încrederea acordată.

Colegiul constată, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul inculpatului, A. Mîrzîncu și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Dracinschi Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui **Dracinschi Denis Ștefan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **15 iunie 2016**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana