

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, declarat de avocatul Tudor Suveică, în numele inculpatului

Neamțu Lilian Ivan, născut la 19 aprilie 1989, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/2 ap.36, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 martie 2006, în baza art. 195 alin.(1), 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

2) prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2009 și decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2010, în baza art. 152 alin. (2) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Conform încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 februarie 2012, liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1 an 3 luni 19 zile;

3) prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iunie 2010, în baza art. 264¹ alin. (4), 85 Cod penal, la 6 luni închisoare;

4) prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, în baza art. 264¹ alin.(4), 85 Cod penal, la 1an și 3 luni închisoare.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 06.01.2015 –24.11.2015,
instanța de apel: 17.12.2015 – 19.01.2016,
instanța de recurs: 23.03.2016 – 18.05.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015, Neamțu Lilian a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d), 82 Cod penal la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din momentul reținerii, cu includerea în termenul pedepsei a timpului aflării în arest preventiv de la 26 septembrie 2014 până la 20 octombrie 2015, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legală de primire, prelucrare, transportare, vânzare a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani.

2. Instanța de fond a constatat, că inculpatul Neamțu Lilian, împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru păstrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică – heroina, pe care a depozitat-o în 5 pachetele de polietilenă și a păstrat-o la sine până la 17 septembrie 2014.

Tot el, în aceeași zi, aflându-se pe str. Alecu Russo 59/4, mun. Chișinău, a înstrăinat cele 5 pachetele lui Svinarciuc A., la prețul de 11.400 lei, care ulterior au fost ridicate de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8345 din 23.09.2014 reprezintă substanță narcotică – heroină, cu masa totală de 4,25 (0,97+0,72+0,98+0,64+0,94) gr.

Tot el, împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru păstrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică – heroina, pe care a depozitat-o în 3 pachetele de polietilenă și le-a păstrat la sine până la 26 septembrie 2014.

Tot el, în aceeași zi, aflându-se în scara blocului 24/2, str. Alecu Russo 59/4, mun. Chișinău, le-a înstrăinat lui Svinarciuc A., la prețul de 7400 lei, care ulterior au fost ridicate de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8369 din 05.10.2014, reprezintă substanță narcotică – heroină, cu masa totală de 2,8550 (0,9386+0,9636+0,9528) gr.

Instanța a reținut, că în ședința de judecată inculpatul nu a recunoscut vina, și a declarat că Svinarciuc A. îi era dator cu bani lui și soției sale, iar într-o zi acesta i-a restituit suma de 10.000 lei și urma să îi mai restituie încă 17.000-18.000 lei, peste câteva zile restituindu-i încă 7000 – 8000 lei. Când a plecat acasă, peste vreo 20 de minute au venit colaboratorii de poliție care au efectuat percheziția, nefiind depistat nimic la domiciliu. Nu i-a transmis lui Svinarciuc A. pliculețele cu substanțe narcotice.

Necătând că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta este dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Svinarciuc A. a declarat că a procurat de la inculpat substanțe narcotice – heroină, aproximativ de 2 ori, câte 2 gr., ca urmare a conlucrării cu organele de poliție.

Potrivit achiziției de control din 17.09.2014, de la inculpat au fost procurate cinci pachetele cu masă solidă fărâmițată sub formă de praf, care conform raportului de expertiză nr. 8345 din 23.09.2014, reprezintă substanță narcotică și anume „heroină” în cantitate de 1,25 gr.

Potrivit procesului-verbal privind măsurile speciale de investigații din 18.09.2014 - urmărirea vizuală, pentru data de 17.09.2014 s-a consemnat că la ora 12.25, inculpatul a ieșit de la domiciliu și în preajmă s-a întâlnit cu Svinarciuc A. În timpul discuției, Svinarciuc A. i-a arătat inculpatului o sumă de bani după care a pus-o în buzunar. La ora 13.06, inculpatul împreună cu Svinarciuc A. au urcat în automobilul primului, cu care la ora 13.10 au venit în preajma spitalului „Sfânta Treime” din str. Alecu Russo 11, mun. Chișinău, unde Svinarciuc A. i-a transmis inculpatului o sumă de bani și a coborât din automobil. La ora 21.40, inculpatul a venit cu autoturismul său în preajma marketului „Luceafărul”, din str. Alba Iulia 206, num. Chișinău, unde la ora 21.46 s-a întâlnit cu Lipceanu G., care prin geamul autoturismului i-a transmis un pachetel de mici dimensiuni și au plecat. La ora 22.04, inculpatul a venit la intersecția str. Alecu Russo cu str. Mihail Sadoveanu, unde s-a întâlnit cu Svinarciuc A., căruia i-a transmis un pachet de mici dimensiuni.

Prin procesul-verbal de examinare din 28.09.2014, a măsurii speciale de investigații - înregistrarea de imagini și a convorbirilor, efectuate la 17.09.2014, s-a fixat cum Svinarciuc A. i-a arătat inculpatului suma de bani în curtea blocului locativ 24/2, str. Alecu Russo, mun. Chișinău, comunicându-i că are nevoie de 5 gr. S-au urcat în automobil deplasându-se spre sect. Rîșcani, mun. Chișinău pe str. Alecu Russo, când Svinarciuc A. i-a transmis inculpatului o sumă de aproximativ 9000 lei, pentru care inculpatul i-a promis că-i face 5 grame, după care camera s-a deconectat.

Conform proceselor-verbale din 17.09.2014, au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 11.400 lei, care au fost transmise investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., pentru procurarea de la inculpat a substanțelor narcotice.

Conform interceptării convorbirilor telefonice din 17.09.2014, între Lipceanu G. și inculpat, și anume „stenografierea” din 17.09.2014, la 17.09.2014 ora 21.09, Lipceanu G. l-a telefonat pe inculpat, cu care au fixat o întâlnire la stația terminus a troleibuzului nr. 22. La ora 22.40, inculpatul l-a telefonat pe Lipceanu G. căruia i-a comunicat să iasă fiindcă a ajuns.

Prin procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 18.09.2014, începute la 17.09.2015, a avut loc urmărirea vizuală a inculpatului și s-a confirmat întâlnirea ultimului cu Svinarciuc A., care i-a transmis o sumă de bani.

Tot prin procesul-verbal în cauză, s-a continuat întâlnirea inculpatului cu Lipceanu G., care i-a transmis un pachet mic, iar mai târziu inculpatul, deja în sect. Ciocana, mun. Chișinău, a transmis acest pachet lui Svinarciuc A.

Prin procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 30.09.2014, începute la 26.09.2015, a avut loc urmărirea vizuală a inculpatului și s-a confirmat întâlnirea ultimului cu Svinarciuc A., care a transmis o sumă de bani în schimbul substanțelor narcotice.

Prin procesul verbal de consemnare din 18.09.2014, a achiziției de control din 17.09.2014, au fost confirmate cele menționate mai sus, cu indicarea sumei de bani și a semnelor bancnotelor transmise investigatorului sub acoperire pentru efectuarea achiziției de control.

Potrivit ordonanței și procesului verbal din 17.09.2014, de la Svinarciuc A. a fost ridicată o cutie de chibrituri în interior cu 5 pachetele din polietilenă cu masă solidă, praf cu miros specific.

Conform raportului de expertiză nr. 8345, din 23 septembrie 2014, s-a stabilit că masa solidă din cele cinci pachetele ridicate de la Svinarciuc A. la 17.09.2014, reprezintă substanță narcotică și anume „heroină” în cantitate de 4.25 gr.

Potrivit proceselor-verbale din 26.09.2014, au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 7400 lei, care au fost transmise investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., pentru procurarea de la inculpat a substanțelor narcotice.

Prin achiziția de control din 26.09.2014, de la inculpat au fost procurate trei pachetele cu masă solidă praf de culoare alb gălbuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 8369 din 05.10.2014, reprezintă substanță narcotică și anume heroină în cantitate de 2.8550 gr.

În procesul - verbal din 27.09.2014, a achiziției de control din 26.09.2014, s-a consemnat că la 26.09.2014, investigatorul sub acoperire a primit suma de 7400 lei, s-a întâlnit cu inculpatul în regiunea magazinului „Fidesco”, str. Alecu Russo, mun. Chișinău, s-a urcat în automobilul inculpatului, cu care s-au deplasat în curtea blocului locativ 24/2, str. Alecu Russo, mun. Chișinău, unde i-a transmis trei pachetele din polietilenă cu masă solidă praf.

Prin ordonanța și procesul verbal din 26.09.2014, de la Svinarciuc A. au fost ridicate trei pachetele din polietilenă, cu masă solidă praf cu miros specific.

Conform raportului de expertiză nr. 8369 din 05.10.2014, s-a stabilit că masa solidă din cele trei pachetele ridicate de la Svinarciuc A. la 17.09.2014, reprezintă substanță narcotică și anume „heroină”, în cantitate de 2,8550 gr.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict substanța narcotică „heroină” în cantitate de 4.25 gr. și respectiv 2.8550 gr., cât și patru bancnote a câte 200 lei fiecare.

Conform proceselor - verbale de examinare a telefoanelor mobile ridicate de la figurați, a fost fixat că ultimii aveau înregistrate numerele reciproc, confirmându-se că aveau legătură între ei.

Potrivit procesului-verbal din 26.09.2015, de la domiciliul inculpatului - mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/2 ap. 36, au fost ridicate două pachetele din hârtie cu masă vegetală fărâmițată verde. Dintr-o gentuță bărbătească de culoare neagră, care se afla la bucătărie, cât și dintr-un portmoneu din odaia mică, au fost ridicate mijloace bănești, inclusiv 4 bancnote cu valoarea de 200 lei, cu seriile și numerele indicate în procesele-verbale din 26.09.2014, conform cărora au fost examinate

mijloacele bănești în sumă de 7400 lei, care au fost transmise investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., pentru procurarea de la inculpat a substanțelor narcotice.

Prin raportul de expertiză nr. 8421 din 02.10.2014, s-a stabilit că masa vegetală uscată prezentată la examinare în două pachetele din hârtie depistate și ridicate ca urmare a efectuării percheziției la domiciliul inculpatului reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea totală a substanței narcotice (marijuana în stare uscată) constituie 0,266 gr. (0,1351gr. +0,1309 gr.).

Legalitatea măsurilor de investigație au fost confirmate prin încheierile judecătorului de instrucție de la f.d. 18; 27; 33-34; 53-54; 151, V-I; 38-39; 46-47; 54-55, V-II.

Potrivit art. 136 alin. (4) Cod penal, investigatorii sub acoperire sânt angajați, special desemnați în acest scop, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție, Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției sau sânt persoane antrenate pentru efectuarea unei măsuri speciale de investigații concrete. Investigatorii sub acoperire efectuează măsura specială de investigații pe perioada determinată în ordonanța procurorului.

Prin cererea sa, Svinarciuc A. a dat acordul de a colabora cu organele de drept, totodată fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal și art. 85 Cod contravențional.

Prin ordonanța procurorului din 08.09.2014, Svinarciuc A. a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire, termenul de desfășurare a măsurilor operative fiind stabilit în perioada de 30 zile.

Deci, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul, având scopul înstrăinării substanțelor narcotice a primit de la Svinarciuc A. de două ori bani pentru vinderea substanțelor narcotice, aceste fapte fiind dovedite prin declarațiile martorului Svinarciuc A., cât și materialele cauzei, inclusiv prin declarațiile inculpatului.

Conform proceselor-verbale din 17.09.2014, au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 11.400 lei, care ulterior au fost transmiși investigatorului sub acoperire, pentru procurarea substanțelor narcotice de la inculpat.

Potrivit proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul s-a întâlnit de mai multe ori cu Svinarciuc A., care după ce primea banii îi transmitea substanțele narcotice.

Acest fapt a fost dovedit prin procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 18.09.2014, începute la 17.09.2014, conform căruia inculpatul, primind banii de la Svinarciuc A., a mai avut unele întâlniri, iar seara s-a deplasat pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, unde a primit un pachet de la Lipceanu G., pe care mai târziu l-a transmis lui Svinarciuc A., contra sumei de bani primită anterior.

Faptul procurării substanțelor narcotice este dovedit și prin stenogramele comunicărilor telefonice între inculpat și Lipceanu G. la 17.09.2015. Reieșind din aceste convorbiri, ultimii în intervalul de timp de la ora 21.09.09-21.37.21 s-au telefonat de trei ori, scopul acestor convorbiri fiind stabilirea locului întâlnirii.

Îndată după transmiterea substanțelor narcotice, fapt dovedit prin procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 18.09.2014, inclusiv și prin

procesul verbal de consemnare a achiziției de control, inculpatul l-a telefonat pe Svinarciuc A., având cu ultimul două convorbiri telefonice în perioada de timp 21.49.52-21.50.15 și 22.00.58-22.01.26, iar la ora 22.04 inculpatul s-a întâlnit cu Svinarciuc A. și i-a transmis pachetul primit de la Lipceanu G. în schimbul banilor, după ce s-au despărțit.

Potrivit raportului de expertiză nr. 8345 din 23.09.2014, masa solidă din cele cinci pachetele ridicate de la Svinarciuc A. la 17.09.2014, reprezintă substanță narcotică și anume „heroină” în cantitate de 4,25 gr.

Prelungind acțiunile de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare inculpatul, la 26.09.2014, iarăși a înstrăinat substanțe narcotice lui Svinarciuc A., fapt dovedit prin procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 30.09.2014, începute la 26.09.2014, conform căruia de la Svinarciuc A. inculpatul a primit 7400 lei, pentru substanțele narcotice.

Prin procesele-verbale din 16.09.2014, au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 7400 lei, care ulterior au fost transmiși investigatorului sub acoperire, pentru procurarea de la inculpat a substanțelor narcotice.

În acest context, s-a constatat că o parte din banii depistați ca urmare a percheziției în apartamentul inculpatului la 26.09.2014, unde au fost ridicate și substanțe narcotice, fac parte din banii transmiși de către investigatorul sub acoperire inculpatului.

Nu pot fi reținute declarațiile inculpatului și poziția apărării, că organul de urmărire penală a efectuat o provocare în privința inculpatului. Or, autoritățile competente, în cadrul efectuării activității operative de investigații privind traficul de droguri de către un grup de persoane, au inițiat proceduri de verificare a faptelor menționate, acțiunile fiind demarate după inițierea activității infracționale a inculpatului, fapte confirmate în instanță prin materialele cauzei penale, cărora instanța le-a acordat credibilitate.

În acest aspect nu sunt constatate acțiuni abuzive ale organului de urmărire penală, dimpotrivă, este remarcabilă acțiunea legitimă a acestui organ întru verificarea informației privind circulația ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare și necesitatea zădărnirii acestei activități.

Totodată, nu a este constatat nici rolul determinant al colaboratorilor operativi și organului de urmărire penală, factorul determinant constituindu-l comportamentul inculpatului. În această măsură, în balanță, se poate afirma că organul de urmărire penală „s-a alăturat activității” criminale, decât că ar fi inițiat-o. Astfel, acțiunile acestora au fost în limitele cadrului legal, prevăzut la art. 6 din CEDO.

Atunci când cel acuzat afirmă că a fost provocat la comiterea unei infracțiuni, este de datoria instanței de judecată de a examina atent și amplu probatoriul cauzei, deoarece pentru a asigura un proces echitabil în sensul art.6, par. 1 din CEDO, orice probă obținută ca rezultat al provocării va trebui exclusă.

Astfel, în sensul art. 217¹ Cod Penal, acțiunea de înstrăinare este opusul procurării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor și presupune transmiterea lor cu titlu gratuit sau oneros în posesia unei alte persoane prin diferite metode.

Deci, s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul a înstrăinat substanțele narcotice agentului sub acoperire în schimbul banilor și chiar a avut venit de la această activitate. Circumstanțele în cauză sânt dovedite prin procesele-verbale din 26.09.2014, de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 7400 lei, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire, pentru transmiterea ulterioară inculpatului în schimbul substanțelor narcotice, cât și prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului, unde au fost depistați o parte din banii transmiși de investigatorul sub acoperire. Faptul în cauză, denotă cu certitudine, că inculpatul a primit la 26.09.2014, suma de 7400 lei, iar după realizarea substanțelor narcotice, o parte din această sumă i-a rămas drept venit.

Nu pot fi reținute declarațiile inculpatului, că Svinarciuc A. îi era dator cu bani, iar sumele i-au fost transmise cu scopul stingerii datoriilor. Or, la 26.09.2014, inculpatul a primit suma de 7400 lei, dar în cadrul percheziției tot din aceeași dată, practic îndată după înstrăinarea substanțelor narcotice, din banii transmiși de către Svinarciuc A. au fost depistate doar 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, iar în total suma de 800 lei.

Nu pot fi luate în considerare nici declarațiile inculpatului și soției sale, precum că se aflau în or. Moscova, dar au revenit în țară la rugămintea lui Svinarciuc A. Or, însuși inculpatul a declarat în cadrul cercetării judecătorești, că a revenit în R. Moldova cu scopul perfectării unor documente.

Totodată, este cunoscut și faptul, că cetățenii R. Moldova, în lipsa unor documente, pot să se afle în Federația Rusă doar timp de 3 luni, după care sunt obligați să părăsească această țară, fapt ce a și făcut inculpatul. Astfel, anume acest factor a servit ca temei pentru inculpat de a reveni în țară.

Mai mult, pentru revenirea a două persoane în țară sânt suportate și cheltuieli, care puțin probabil, că inculpatul era gata să le suporte doar pentru a-l ajuta pe Svinarciuc A.

Ca urmare a percheziției la domiciliul inculpatului au fost depistate substanțe narcotice.

Potrivit avizului consultativ narcologic nr.41834 din 19.11.2014, pe numele inculpatului s-a stabilit, că în momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie n-au fost depistate.

Nu este exclus, că inculpatul, nefiind consumator de substanțe narcotice deținea aceste substanțe anume cu scopul de a fi înstrăinate.

Cu referire la înregistrarea video, prezentată de inculpat, aceasta este apreciată drept un mijloc de apărare și o tentativă de a se eschiva de la răspunderea penală, sub pretextul, că în privința lui a avut loc o provocare la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit datelor din camera de model „Canon” înregistrarea a avut loc la 02.09.2015, iar conform Raportului de Expertiză tehnico – judiciară nr. 1285 din 12.08.2015, din setările meniului codului de date prin accesarea tastei „DADA CODE” s-a stabilit, că data efectuării înregistrărilor fragmentului video de pe caseta mini DV 60 DVM 60 „Fuji” este 2 septembrie 2014, începutul înregistrării fiind ora 1.51 AM, sfârșitul înregistrării 2.08 AM. Deoarece, în setările codului de date a camerei video de model „Canon” nu s-au păstrat data și ora efectuării înregistrărilor, este imposibil de stabilit corectitudinea introducerii sau modificării corecte a datei și

orei. Informația prezentă în codul de date arată, că înregistrările video au fost efectuate la lumină artificială (electrică).

Totodată, expertul Luchianciuc V. a declarat, că data și ora la camera examinată se introduce manual la setări, când se include aparatul sau când se schimbă elementul de alimentare, adică poate fi introdusă la dorință orice dată de înregistrare. Referitor la „AM” și „PM”, acesta este un standard european: prima jumătate de zi și a două jumătate de zi. „AM” este ziua până la amiază, iar „PM” după amiază, până la miezul nopții. Totul depinde de utilizatorul care setează data, dacă nu cunoaște, ar putea să introducă greșit „AM” și „PM”. Lumina în momentul filmării putea fi artificială sau de zi (de afară). Dacă la startarea aparatului în anul 2015, se indică data și anul din 2014, atunci înregistrarea o să apară cu data introdusă de utilizator, adică în anul 2014, aceasta fiind posibil. Referitor la faptul dacă a fost schimbată informația, asemenea informație nu se stochează.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Svinarciuc A. a declarat că cunoștea despre faptul înregistrării video și audio a convorbirii, dar aceste înregistrări au avut loc în anul 2015.

Declarațiile martorului Satarovici A., sunt apreciate critic, preconcepute ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală, în continuitate cu alte acțiuni îndreptate în acest sens, cât și pentru confirmarea faptului, că înregistrarea video a avut loc în anul 2014.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei penale, între inculpat și Satarovici A. persistă relații prietenești și de încredere, confirmate prin aceea, că la 29.09.2014, ultimul a depus cerere către Procuratura Ciocana, mun. Chișinău prin care a solicitat să-i fie transmise sumele bănești ridicate în cadrul percheziției de la inculpat, fiind anexată o recipisă și o cerere din numele inculpatului, iar prin ordonanța din 08.10.2014, Satarovici A. a primit suma de 600 euro și 1300 dolari SUA, ridicați ca urmare a efectuării percheziției la inculpat.

La fel, potrivit ordonanței procurorului, Svinarciuc A. a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire începând cu 08.09.2014, iar inculpatul a prezentat înregistrarea video cu 02.09.2014.

Acțiunile inculpatului au fost combătute prin raportul de expertiză, cât și declarațiile expertului, persoană necointerесată.

Instanța a reținut, că în baza probelor administrate, a fost dovedită integral vinovăția inculpatului și a încadrat acțiunile lui în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea în scop de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7 și 75 - 77 Cod penal, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor deosebit de grave, că inculpatul are antecedente penale, și că are la întreținere un copil minor.

Instanța a statuat că circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de o persoană anterior judecată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au

relevanță pentru cauză, urmează a fi exclusă, deoarece, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite asemenea împrejurări.

Astfel, ținând cont de scopul pedepsei penale, și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat, care a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, obiectul căreia îl formează relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, cât și a altor persoane, că inculpatul nu a conștientizat pericolul faptei comise, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui este posibilă numai prin izolare de societate.

3. Avocatul Tudor Suveică, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat, că inculpatul a fost chemat din or. Moscova de către martorul Svinarciuc A. cu scopul de a-i acorda ajutor, deoarece acesta fusese arestat pe cauza penală pornită împotriva sa pentru trafic de droguri. Sarcina pusă fiind de a găsi persoane care au o stare materială bună și se ocupă de distribuirea drogurilor, în scopul estorcării de bani după provocarea și reținerea acestora. Acestea i-au fost comunicate inculpatului de către Svinarciuc A. în cadrul primei întrevederi după sosire din or. Moscova, și în acest domeniu a solicitat ajutor.

Astfel, inculpatul cunoscând, că Svinarciuc A. conlucrează cu colaboratorii operativi, nu era atât de naiv să-i realizeze personal droguri acestuia.

Probele care caracterizează personalitatea martorului Svinarciuc A., demonstrează cu certitudine că el, împreună cu angajații poliției Covalschi G. ș.a., au organizat provocarea inculpatului, falsificând astfel cauza penală pentru a avea temei de a estorca bani de la acesta. Aceste concluzii se bazează exclusiv pe declarațiile lui Svinarciuc A. care a declarat că i s-au promis și el primea bani de la polițiști.

Sunt evidente elementele abuzului de serviciu din partea persoanelor cu funcții de răspundere, la care instanța de judecată nu a reacționat nici într-un fel.

Probele examinate în ședința de judecată au fost apreciate subiectiv de către instanța de fond, fără a li se da o apreciere juridică critică, sub toate aspectele.

Martorul Satarovici A., a declarat că în lunile iulie – august 2014, inculpatul se afla la muncă peste hotarele țării, iar în luna septembrie, s-a întors la rugămintea lui Svinarciuc A., pentru a-i acorda acestuia ajutor. În timp ce a intrat la inculpat în ospetie, a fost informat că urmează să vină Svinarciuc A. pentru a-i spune ce s-a întâmplat și ce ajutor necesită.

Cunoscând, că Svinarciuc A. este predispus să spună minciuni, a fost rugat de către inculpat să asiste la convorbirea lor, totodată incluzând camera video pentru a înregistra convorbirea. Svinarciuc A. a povestit că a fost reținut și arestat pentru substanțe narcotice, dar a fost eliberat de către colaboratorii de poliție cu condiția de a găsi o altă persoană ce se ocupă cu substanțe narcotice. Deoarece Svinarciuc A. îi datora suma de 1000 euro, inculpatul i-a promis ajutor cu condiția ca acesta să îi întoarcă datoria. De la soția lui Svinarciuc A. cunoaște că acesta a fost arestat pentru 2 luni, deoarece i-au fost depistate substanțe narcotice, fiind consumator.

Afirmațiile martorului acuzării Svinarciuc A., contravin altor probe examinate, adică sunt mincinoase, iar concluziile instanței de fond sunt bazate în exclusivitate pe

presupuneri, or probele la care face trimitere instanța în partea descriptivă a sentinței nu coroborează între ele.

Instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare doar declarațiile unui martor, care se află la evidența organelor afacerilor interne ca consumator și distribuitor de droguri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, iar pedeapsa-i aplicată este una proporțională.

Necâtând că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta este dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Svinarciuc A. a declarat, că a procurat de la inculpat substanțe narcotice – heroină. Nu ține minte exact cantitatea, însă aproximativ 2 gr., ca urmare a conlucrării cu organele de poliție.

Conform procesului - verbal privind măsurile speciale de investigații din 17.09.2014, 18.09.2014, 22.09.2014,30.09.2014, ofițerul de investigații, conform planului de investigații din 16.09. 2014, a întreprins măsuri de investigații, exprimate prin urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în privința inculpatului. Ultimul a fost urmărit fizic, fiind stabilite persoanele cu care a comunicat în perioada respectivă.

Potrivit procesului-verbal din 28.09.2014, au fost cercetate înregistrările video de la 17.09.2014, efectuate de către investigatorul sub acoperire. La examinarea înregistrărilor video s-a constatat, că aceasta a fost efectuată pe timp de zi, de investigatorul sub acoperire, în regiunea Centrului Comercial „Green Hills”, str. Alecu Russo, mun. Chișinău. În apropierea blocului locativ nr. 24/2, s-a întâlnit cu inculpatul, cu care a stat de vorbă. În timpul discuției, investigatorul sub acoperire, a comunicat ultimului că are nevoie de 5 gr., arătându-i și o sumă de bani. Au stat de vorbă aproximativ 50 min., după care, s-au urcat în automobilul de culoare neagră, cu nr/î CDH 220, condus de inculpat, iar agentul pe bancheta din dreapta față. Au ieșit pe str. Ginta Latină, apoi pe sens giratoriu pe str. Alecu Russo, spre sectorul Râșcani. mun. Chișinău. Agentul a transmis banii pe care inculpatul i-a numărat, aproximativ 9000 lei, pentru care a promis că face 5gr. după care, camera s-a deconectat.

Conform procesului-verbal din 17.09.2014, ora 09.50, ofițerul superior, cu participarea investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., au efectuat examinarea banilor în sumă de 11.400 lei, cu valoarea nominală a bancnotelor de 200 lei, fiind astfel examinate 57 de bancnote, care au fost alocate din fondul special al MAI, pentru activitatea specială de investigații. În procesul verbal de examinare a mijloacelor bănești, au fost enumerate toate bancnotele, indicându-se la fiecare nr. seria, anul de emisie și valoarea nominală. După ce au fost examinați banii în sumă de 11.400 lei, au fost transmiși investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., contra semnătură. La examinarea bancnotelor au fost aplicate mijloace tehnice, fiind xeroxate cu imprimanta de model „Canon - MF 4410”. Participanții la acțiunea enunțată nu au prezentat careva obiecții.

Potrivit procesului - verbal de transmitere a banilor, din 17.09.2014, între ora 10.20 și ora 10.30, ofițerul superior a transmis bani în sumă de 11.400 lei, la 17.09.2014, investigatorului sub acoperire, în incinta IP Ciocana, mun. Chișinău, bir. 203, pentru a fi transmiși inculpatului, ca acesta în schimb să-i transmită 5 gr. de heroină, un gram de cocaină, au fost enumerate toate bancnotele indicându-se fiecare nr. seria, anul de emisie și valoarea nominală. Procesul - verbal fiind contrasemnat de ofițerul de investigații și investigatorul sub acoperire.

Conform procesului-verbal de consemnare a achiziției de control din 17.09.2014, investigatorul sub acoperire primind de la ofițerul de investigații bani în sumă de 11.400 lei, s-a deplasat spre supermarketul „Green Hills”, din str. Alecu Russo 28, mun. Chișinău, unde l-a telefonat pe inculpat, cu care s-au așezat la o masă să servească o cafea și să discute. În momentul în care agentul a dorit să transmită banii inculpatului, de ei s-a apropiat o persoană pe nume Radu și ultimul i-a pus în buzunar. După mai multe discuții, aproximativ pe la ora 13.00, s-au urcat în automobilul de model „Audi A-8”, nr/î CDH 220, și s-au deplasat pe str. Alecu Russo, spre sectorul Rîșcani, iar în automobil investigatorul sub acoperire i-a transmis banii, pe care inculpatul i-a numărat. La spitalul municipal „Sfânta Treime”, l-a lăsat pe investigatorul sub acoperire spunându-i să aștepte, că în decurs de 30-40 min. va reveni și va aduce „heroină”, moment după care inculpatul, îl contacta periodic pe investigatorul sub acoperire, spunându-i să meargă în fața supermarketului „Green Hills”, apoi la spitalul „Sfânta Treime”. La ora 18.55, inculpatul a telefonat investigatorul sub acoperire spunându-i să se prezinte în fața supermarketului „Green Hills” din str. Alecu Russo 28, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit și discutând au plecat cu automobilul în ograda blocului locativ 24/2, unde în cafeneaua „Foișor” au mâncat, discutând, timp în care de ei s-au apropiat mai multe persoane, după care s-au despărțit. La ora 22.10, inculpatul l-a telefonat pe agentul sub acoperire spunându-i să vină lângă farmacia de lângă casa din str. Alecu Russo 59/4, mun. Chișinău, unde și i-a transmis un pachet de chibrituri în care se aflau cinci pachetele din polietilenă cu un praf în formă de bulgări de culoare surie cu miros înțepător.

Conform ordonanței și a procesului-verbal din 17.09.2014, între orele 22.58 și 23.05, în incinta IP Ciocana, mun. Chișinău, de la Svinarciuc A. a fost ridicată o cutie de chibrituri în interiorul căreia s-au depistat cinci pachetele din polietilenă, în care se afla masă solidă, praf (bulgări) de culoare alb - gălbuie, fiecare pachetel fiind la capete topit, acestea fiind predate benevol de către Svinarciuc A. La acțiunea de urmărire penală au fost aplicate mijloace tehnice de fotografiat, participanții nu au prezentat careva obiecții.

În raportul de expertiză nr. 8345 din 23.09.2014, expertul criminalist a conchis, că substanța cu aspect de praf bulgări, prezentată la examinare, în cinci ambalaje, ridicate la 17.09.2014 de la cet. Svinarciuc A., reprezintă heroină, substanță narcotică, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) alcătuiește în total 4.26 gr. (0,97 gr. + 0,72 gr. + 0,98 gr. + 0.64 gr.+ 0.94 gr.).

Potrivit procesului-verbal din 26.09.2014, ofițerul superior, cu participarea investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., au efectuat examinarea banilor în sumă

de 7400 lei, cu valoarea nominală a bancnotelor de 200 lei, fiind examinate 37 bancnote, care au fost alocate din fondul special al MAI, pentru realizarea măsurilor speciale prevăzute la pct. 2 alin. (1) art. 18 al Legii nr. 59 din 29 martie 2012, privind activitatea specială de investigații. În procesul verbal de examinare a mijloacelor bănești, au fost enumerate toate bancnotele, indicându-se la fiecare numărul, seria, anul de emisie și valoarea nominală. După examinare, banii în sumă de 7400 lei au fost transmiși investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., contra semnătură. La examinarea bancnotelor au fost aplicate mijloace tehnice, fiind xeroxate cu imprimanta de model „Canon - MF 4410”. Participanții la acțiunea enunțată nu au prezentat careva obiecții.

Conform procesului-verbal de transmitere a banilor din 26.09.2014, ofițerul superior a transmis bani în sumă de 7400 lei investigatorului sub acoperire, în incinta IP Ciocana, mun. Chișinău, biroul 203, pentru a fi transmiși inculpatului, ca acesta în schimb să-i transmită cinci grame de heroină. Au fost enumerate toate bancnotele, indicându-se la fiecare numărul, seria, anul de emisie și valoarea nominală. Procesul verbal fiind contrasemnat de ofițerul de investigații și investigatorul sub acoperire.

Potrivit procesului-verbal de consemnare a achiziției de control din 26.09.2014, investigatorul sub acoperire, după ce a primit banii de la ofițerul operativ, s-a deplasat la supermarketul „Green Hills”, din str. Alecu Russo 28, mun. Chișinău, de unde l-a telefonat pe inculpat, care l-a informat că va fi disponibil peste un timp oarecare. Astfel, la ora 16.10, investigatorul sub acoperire a fost telefonat de către inculpat, care i-a cerut să treacă în partea opusă a străzii, lângă supermarketul „Fidisco”, unde ultimul s-a apropiat fiind la volanul automobilului de model „Audi”, nr/î CDH 220, iar pe bancheta din față s-a așezat investigatorul. Ajunși pe str. Alecu Russo 24/2, mun. Chișinău, au mai stat de vorbă, iar peste zece minute inculpatul i-a adus investigatorului sub acoperire un pachet de țigări în care se aflau trei pachetele cu substanță în formă de bulgări-praf, de culoare cafenie și totodată i-a comunicat, că peste 15 min. îi va aduce încă 2 gr.

Conform ordonanței și procesului-verbal din 26.09.2014, de la Svinarciuc A. au fost ridicate trei pachetele din polietilenă cu masă solidă - praf cu miros specific.

În raportul de expertiză nr. 8369 din 05 octombrie 2014, expertul criminalist a conchis, că substanțele de culoare cafenie - surie cu aspect de pulbere prezentate la examinarea în trei pachete din polietilenă transparentă, depistate și ridicate la 26.09.2014, de la Svinarciuc A., reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) constituie în total 2,8550 gr. (0,9386 gr. + 0,9636 gr. + 0,9528 gr.).

Potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict substanța narcotică „heroina”, în cantitate de 4,25 gr. și respectiv 2, 8550 gr., patru bancnote a câte 200 lei fiecare.

Conform proceselor - verbale de examinare a telefoanelor mobile, ridicate de la figuranți, ultimii aveau înregistrate numerele reciproc, confirmându-se faptul comunicării permanente între ei.

Potrivit procesului - verbal de percheziție din 26.09.2015, percheziția a fost efectuată în prezența inculpatului, și a lui Neamțu I., cu participarea lui Covalschi G., Verdeș A., la domiciliul inculpatului, din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/2, ap.

36, de unde au fost ridicate pachetele din hârtie, cu masă vegetală fărâmițată verde. Dintr-o gentuță bărbătească de culoare neagră, care se afla în bucătărie, cât și dintr-un portmoneu din odaia mică, au fost ridicate mijloace bănești. Printre mijloacele bănești ridicate de la inculpat, au fost depistate și 4 bancnote cu valoarea de 200 lei cu seriile și numerele indicate în procesele-verbale din 26.09.2014, și anume G0076/246058, G0096/119971, G0065/29477 și G0019/658143, conform cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 7400 lei, care au fost transmise investigatorului sub acoperire Svinarciuc A., pentru procurarea de la inculpat a substanțelor narcotice. De la fața locului au fost ridicate 4 pachete sigilate, pachetul nr. 1 cu două pachetele cu masa vegetală, pachetul nr. 2 - banii, pachetul nr. 3 - medicamente, pachetul nr. 4 - telefoanele mobile. Participanții la acțiunea de cercetare la fața locului nu au prezentat obiecții.

Conform procesului - verbal de examinare a obiectelor din 08.11.2014, ofițerul de urmărire penală, cu participarea inculpatului, a efectuat examinarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2014, la domiciliul ultimului. Astfel au fost examinate telefoanele ridicate, mijloacele bănești care erau în diferite valute. Printre mijloacele bănești ridicate au fost depistate și bancnote cu nominalul de 200 lei, care aveau numărul și seria identică cu patru bancnote transmise investigatorului sub acoperire la 26.09.2014, potrivit procesului verbal de examinare și transmitere, și anume G0076/246058, G0096/119971, G0065/29477 și G0019/658143. La examinarea obiectelor au fost aplicate mijloace tehnice de fotografiat, aparat foto digital, iar participanții la examinarea obiectelor nu au prezentat obiecții.

În raportul de expertiză criminalistică, nr. 8421 din 02.10.2014, expertul criminalist a conchis, că masele vegetale uscate și mărunțite prezentate spre examinare în două pachetele din hârtie, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului, din str. Alecu Russo, 24/2, ap. 36, mun. Chișinău, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea totală a substanței narcotice (marijuana în starea uscată) constituie 0,266gr. (0,1351 gr. + 0,1309 gr.).

Instanța de fond, a examinat minuțios toate probele și argumentele părților, cu respectarea principiului contradictorialității, egalității armelor în proces, cu respectarea întocmai a prescripțiilor stabilite la art. 389, 394, 395 Cod de procedură penală.

Materialul probator dovedește indubitabil, că inculpatul a comis infracțiunea incriminată, și că acțiunile lui au fost corect calificate și se încadrează în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea în scop de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin acțiunile concrete ale inculpatului, îndreptate în vederea realizării substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari, fapt dovedit prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 28.09.2014, prin care a fost examinată înregistrarea video efectuată de investigatorul sub acoperire la

17.09.2014, procesele verbale de examinare a mijloacelor bănești, procesele - verbale de transmitere a mijloacelor bănești investigatorului sub acoperire, procesul – verbal de consemnare a achiziției de control din 17.09.2014, procesele – verbale de ridicare de la Svinarciuc A. a pachetelor primite de la inculpat din 17.09.2014 și din 26.09.2014, raportul de expertiză nr. 8345 din 23.09.2014, procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului din 16.09.2014, potrivit căruia la domiciliul ultimului din geanta bărbătească au fost ridicați bani în diferite valute, printre care au fost depistate și patru bancnote din cele transmise agentului sub acoperire la 26.09.2014, pentru achiziția de control a 5 gr. de heroină, substanță narcotică și procesul – verbal de examinare a obiectului din 28.09.2014.

Potrivit materialelor cauzei, este cert că inculpatul era doar un intermediar în realizarea unei scheme de circulație a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, deoarece la domiciliul lui, în cadrul percheziției nu au fost depistate alte substanțe identice cu cele ridicate de la agentul sub acoperire, din cadrul achiziției de control, iar din probator este cert, că acesta le expedia, transporta din alt loc, nestabilit, iar în timp utiliza procedee verificate, de maximă precauție, schimbând continuu locurile prestabilite pentru întâlnirile cu agentul sub acoperire și numai după primirea banilor, numărarea lor, peste un timp anume, după verificarea circumstanțelor și măsurilor de siguranță efectua transmiterea substanțelor.

Circumstanțele stabilite, precum și comportamentul inculpatului, atestat până la comiterea infracțiunii, în timpul și după comiterea infracțiunii atestă indubitabil și prezența laturii subiective - atitudinea psihică, intenția directă a inculpatului față de acțiunile comise și consecințele acestora, urmărind scopul de profit din activitatea indicată.

Astfel, inculpatul s-a manifestat ca fiind determinat cu intenție directă, îndreptată spre circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea în scop de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

Înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice „heroina” de către inculpat, este dovedită fără echivoc, deoarece în rezultatul acțiunilor operative de investigații și de urmărire penală s-a stabilit, că după întâlnirea cu Svinarciuc A., care transmitea inițial suma de bani, acesta din urmă devenea posesorul substanțelor, care au fost ridicate ca urmare a predării benevole.

Potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, săvârșită de către inculpat se clasifică ca fiind una deosebit de gravă, comisă cu intenție, obiectul căreia îl formează relațiile referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a substanțelor narcotice, că inculpatul nu a conștientizat pericolul faptei comise, și consecințele acesteia.

Este corectă soluția instanței de fond cu referire la modul și măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, care a conchis, că reeducarea, corectarea și resocializarea acestuia este posibilă numai prin izolarea de societate, aceasta corespunzând scopului pedepsei penale, fiind echitabilă în raport cu fapta comisă și necesară într-o societate democratică.

Argumentele apărării referitor la achitarea inculpatului, urmează a fi respinse,

așa cum, s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul s-a întâlnit de mai multe ori cu Svinarciuc A., care după ce primea bani, îi transmitea substanțe narcotice, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 8345 din 23.09.2014, masa celor cinci pachetele ridicate de la Svinarciuc A. la 17.09.2014, reprezintă substanță narcotică și anume „heroină” în cantitate de 4,21gr.

Împrejurările în care inculpatul a săvârșit infracțiunea au fost constatate din totalitatea de probe acumulate cu respectarea prescripțiilor normelor de procedură, la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Temeiurile invocate în motivarea apelului au fost prezentate și în instanța de fond, în discursul avocatului în cadrul dezbaterilor judiciare, iar instanța de fond a făcut o analiză minuțioasă a probatoriului motivând respingerea argumentelor invocate.

Instanța de apel, susține integral argumentele instanței de fond privind aprecierea declarațiilor martorilor apărării, pe care le consideră făcute în scopul de a facilita evitarea tragerii la răspundere penală a inculpatului, acestea fiind părtinitoare, deoarece izvorul probator se află în relații de concubinaj și prietenie cu ultimul.

Argumentul inculpatului, precum că a fost provocat la comiterea infracțiunii de către martorul Svinarciuc A. care l-a chemat de urgență în țară, în ajutorul soluționării unei probleme cu organele de drept, nu poate fi reținut, fiind combătut integral prin probatoriul acumulat și examinat.

Acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în strictă corespundere cu legislația penală și procesual – penală, iar în procesul examinării pricinii în instanța de fond, de asemenea au fost respectate.

Instanța de fond, a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, elucidând toate elementele cauzei în ansamblu, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă, ținând cont de toate circumstanțele pricinii, emițând o sentință legală și întemeiată.

5. Avocatul Tudor Suveică, a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat, că instanța de fond nu a făcut trimitere la nici o probă cercetată în ședința de judecată, or de fapt, astfel de probe nu au fost prezentate din partea acuzatorului de stat și examinate de către instanța de judecată în ședința sa.

La baza sentinței de condamnare au fost puse în exclusivitate argumentele actului de învinuire, care conțin date neconfirmate prin probe, bazate în exclusivitate pe presupuneri.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a fost chemat cu insistență de către Svinarciuc A. din or. Moscova, care i-a solicitat ajutor, deoarece fuseseră arestat pentru trafic de droguri.

Martorul Svinarciuc A., anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, este consumator de droguri și chiar la prima discuție cu inculpatul, care a avut loc în prezența martorului Satarovici A., care a fost înregistrată video, i-a comunicat inculpatului că i-a fost schimbată măsura de reprimare cu condiția că va „conlucra” sub acoperire cu angajatul poliției Covalschi

G., pentru a stabili persoane care au o stare materială bună și se ocupă de comercializarea drogurilor, în scopul estorcării de bani după provocarea și reținerea acestora.

Angajatul IP Ciocana, Covalschi G., cu care colabora martorul Svinarciuc A., la fel a fost condamnat pentru trafic de droguri.

În ședința de judecată a instanței de fond au fost audiați în calitate de martori Neamțu - Vrabie C. și Satarovici A., care au confirmat declarațiile inculpatului.

Supunând probele cercetate în ședința instanței de fond analizei se constată, că acestea conțin multiple divergențe, în marea majoritate afirmațiile martorului acuzării Svinarciuc A. contravin altor probe examinate, fiind mincinoase, iar concluziile instanței de fond sunt bazate în exclusivitate pe presupuneri, or probele la care face trimitere instanța în partea descriptivă a sentinței nu coroborează între ele.

Probele prezentate instanței de fond, care caracterizează personalitățile martorului Svinarciuc A., dar și angajatului poliției IP Ciocana Covalschi G., care au colaborat până la așa-zisa acumulare a materialelor puse la baza pornirii cauzei penale, demonstrează, că a avut loc organizarea provocării comiterii infracțiunii de către inculpat, cu falsificarea materialelor, urmărindu-se scopul estorcării de bani de la acesta. Aceste concluzii reies atât din declarațiile martorilor Svinarciuc A., Satarovici A., Neamțu – Vrabie C., cât și din materialele caracteristice ale martorului Svinarciuc A. și angajatul poliției Covalschi G., care confirmă, că ambii au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni legate de păstrarea și comercializarea substanțelor narcotice.

Argumentele expuse în cererea de apel, nu au primit nici o apreciere din partea instanței de apel, ceea ce a dus la încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil.

Instanța de apel a dat o apreciere greșită, în lipsa probelor, a existenței intenției de a săvârși infracțiunea pentru care inculpatul a fost recunoscut culpabil.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Totodată, se atestă că recursul declarat este fondat în drept și pe temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat asupra căror motive anume nu s-a pronunțat instanța de apel, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârii contestate, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Rezultă, că recursul nu întrunește condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Conform art. 384 alin. (3), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Deci, hotărârile judecătorești trebuie să fie legale, întemeiate și motivate.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Svinarciuc A.; procesul - verbal privind măsurile speciale de investigații din 17.09.2014, 18.09.2014, 22.09.2014, 30.09.2014; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.09.2014; procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești, din 17.09.2014; procesul - verbal de transmitere a banilor, din 17.09.2014; procesul-verbal de consemnare a achiziției de control din 17 septembrie 2014; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17 septembrie 2014; raportul de expertiză nr. 8345 din 23.09.2014; procesul-verbal din 26.09.2014; procesul-verbal de transmitere a banilor din 26.09.2014; procesul-verbal de consemnare a achiziției de control din 26.09.2014; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.09.2014; raportul de expertiză nr. 8369 din 05 octombrie 2014; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală; procesele - verbale de examinare a telefoanelor mobile, ridicate de la figuranți; procesul - verbal de percheziție din 26.09.2015; procesul - verbal de examinare a

obiectelor din 08.11.2014; raportul de expertiză criminalistică, nr. 8421 din 02.10.2014, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, acestea confirmând în mod concludent prezența în faptele inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate, instanța de apel pronunțându-se în mod detaliat și argumentat asupra motivelor invocate în apel (*pct. 2.-5. din decizie*).

Este de menționat că concluziile instanțelor privind lipsa provocării săvârșirii infracțiunii pe cazul dat, coroborează și cu următoarele circumstanțe.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, colaboratorii poliției pot să activeze tainic, dar doar sub un control judiciar, cu respectarea garanțiilor procesuale, și fără a purcede la provocare, iar statul nu trebuie să permită folosirea probelor, dobândite în rezultatul unor provocări din partea agenților săi, deoarece va avea loc o încălcare a art. 6 §1 CEDO. Activitatea agenților trebuie să se rezume doar la investigarea în mod pasiv a activității persoanei respective, fără o influență exercitată într-o manieră instigatoare, demonstrându-se că infracțiunea incriminată persoanei ar fi fost comisă și fără intervenția agentului sub acoperire. În acest sens, acțiunile procesuale nu trebuie să poarte un caracter de provocare, la baza căreia întotdeauna se află instigarea la comiterea unor fapte care pot avea consecințe nefaste pentru alte persoane. Interesul general nu poate justifica folosirea probelor obținute la instigarea poliției (*hotărârile CtEDO în cauzele Teixeira de Castro vs Portugalia, Khudobin vs Rusia*).

Din materialele cauzei rezultă că aceste prescripții nu au fost încălcate de organul de urmărire penală.

Or, în dosarul penal sunt prezente actele privind controlul judiciar asupra infiltrării și activității agentului sub acoperire, iar instanțele de judecată au constatat motivat și just că activitatea agentului infiltrat s-a rezumat doar la investigarea în mod pasiv a activității inculpatului, acesta nefiind influențat într-o manieră instigatoare, el nu a fost încurajat la săvârșirea infracțiunii, acuzarea demonstrând că infracțiunea incriminată inculpatului ar fi fost comisă și fără intervenția agentului sub acoperire (*pct. 2., 4. din decizie*).

Deci, hotărârile adoptate sunt legale, întemeiate și motivate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat circumstanțele cauzei privind vinovăția inculpatului (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examinare de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul inculpatului, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2-5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În al treilea rând, potrivit art. 336 alin. (6) și (7) Cod de procedură penală, în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal, participanții la proces au dreptul să formuleze obiecții asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet. Obiecțiile la procesul-verbal se examinează de către președintele ședinței de judecată care, pentru anumite concretizări, poate chema persoana care le-a formulat. Rezultatul examinării obiecțiilor, în caz de acceptare a lor, se formulează printr-o rezoluție pe textul obiecțiilor, iar în caz de respingere – prin încheiere motivată. Obiecțiile și încheierea asupra lor se anexează la procesul-verbal.

Conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, în instanța de fond și de apel au fost cercetate probele administrate, acestea fiind consemnate în respectivele acte procesuale.

Asupra acestor procese-verbale nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile înserate în actele procedurale vizate sunt prezumate a fi veridice.

Prin urmare, argumentul recurentului că instanța de fond nu a făcut trimitere nici la vre-o probă cercetată în ședința de judecată, or de fapt, astfel de probe nu au fost prezentate din partea acuzatorului de stat și examinate de către instanța de judecată în ședința sa, este neîntemeiat (*pct. 5. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, declarat de avocatul Tudor Suveică, în numele inculpatului Neamțu Lilian Ivan, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco