

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, declarat de avocatul Vasile Bobeică, în numele condamnatului

*Luncașu Ștefan, născut la
16 septembrie 1990.*

	<i>Termenul de examinare</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>17.07.2015 – 02.12.2015,</i>
<i>în instanța de recurs ordinar:</i>	<i>24.12.2015 – 12.01.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>05.05.2016 – 15.06.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, s-a dispus: „*Respinge demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Luncașu Ștefan privind transferul lui Luncașu Ștefan, condamnat prin sentința judecătoriei r. Lazarevsk, or. Soci, Federația Rusă din 22 ianuarie 2014, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30 alin. (3) și 228/1 alin. (4) lit. g) Cod penal al Federației Ruse la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar cu regim sever*”.

Instanța a statuat că pe caz nu sunt întrunite condițiile legale pentru acceptarea transferului solicitat.

2. Avocatul Vasile Bobeică a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersurile respective să fie admise.

Recurentul a invocat că prin încheierea instanței de fond, au fost lezate

drepturile condamnatului.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile nominalizate au devenit irevocabile.

5. La 25 aprilie 2016, avocatul Vasile Bobeică a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul Ministerului Justiției al RM și cererea condamnatului Luncașu Ștefan privind transferul ultimului, pentru executarea în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale R. Moldova, fiindu-i încadrate acțiunile în baza art. 27, 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată au adoptat hotărâri neîntemeiate și ilegale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că

acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vasile Bobeică, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în privința condamnatului Luncașu Ștefan, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco