

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Bahmacenco Serghei, împotriva sentinței judecătorești Rezina din 07 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

Bahmacenco Serghei Vasile, născut la 21 februarie 1992, originar și domiciliat în or. Rezina, str. 27 august 50, „A”, ap. 56,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 06 iulie 2012 pînă la 07 decembrie 2012 (prima instanță)
2. de la 18 ianuarie 2013 pînă la 11 februarie 2013 (instanța de apel)
3. de la 17 iulie 2013 pînă la 25 septembrie 2013 (instanța de recurs).

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătorești Rezina din 07 decembrie 2012 **Bahmacenco Serghei Vasile** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (5) și 197 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa pe:

- art. 186 alin. (5) Cod penal – 7 ani închisoare;

- art. 197 alin. (1) Cod penal – 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată în baza art. 84 alin. (1) și (3) Cod penal și art. 87 Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate – 7 ani și 1 (una) lună închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate Cooperativa „Molodosti” TV Elita, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantulumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Totodată procesul penal de învinuire a lui Bahmacenco Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pe episodul furtului din Liceul teoretic „Alexandru cel Bun” a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Bahmacenco Serghei în noaptea de 22 spre 23 februarie 2012, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea și deteriorarea ușii de la intrarea în cantina Liceului teoretic „Alexandru cel Bun”, situat în or. Rezina, str. 1 Mai nr. 11/1, a pătruns în interiorul clădirii Liceului, apoi în biroul

directorului Liceului teoretic „Alexandru cel Bun”, de unde, în mod ascuns, a sustras un notebook de marca Emachines, model E 642/E 442, cu prețul de 6500 lei, pricinuind o pagubă materială considerabilă.

Tot el în noaptea de 29 spre 30 martie 2012, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin alegerea cheilor de la ușa de intrare, apoi forțarea și deteriorarea ușii de la contabilitatea instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Rezina”, situată în or. Rezina, str. Șciusev nr. 6, a pătruns în biroul secției de contabilitate, de unde, în mod ascuns, a sustras o unitate de bază pentru calculator (bloc system) Workstation PC 1072 MP, cu prețul de 6900 lei, prin ce a cauzat instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Rezina” o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot el în noaptea de 08 spre 09 aprilie 2012, prin spargerea geamului și forțarea ușii de intrare, a pătruns în sediul Cooperativei Molodosti TV „Elita”, situat în or. Rezina, str. 1 Mai nr. 2, de unde, în mod ascuns a sustras : un monitor de marca „ Samsung”, model P 2770HD, de culoare neagră, cu prețul de 9900; un monitor de marca „ Benq”, model ID ET 0027 - B, de culoare neagră, cu prețul de 2474 lei; unitatea de bază pentru calculator (bloc system) Gigabyte Setto „ LG”, cu prețul de 36913 lei; unitatea de bază pentru calculator (bloc system) Chieftec nr. 1EO - 500A-CTO4, cu prețul b 25067 lei; televizor color de marca „ Samsung”, cu prețul de 500 lei; două radio microfoane, cu prețul de 24987,44 lei; 3 harduri, cu prețul de 5521,75 lei, prin ce a cauzat Cooperativei Molodosti TV „Elita” , un prejudiciu material în sumă totală de 105363,2 lei. Astfel, inculpatul Bahmacenco Serghei în decursul zilelor de 29 spre 30 martie 2012 și de 08 spre 09 aprilie 2012 a sustras pe ascuns bunurile altei persoane în sumă totală de 12 263,20 lei.

Tot el, fiind în sediul Cooperativei Molodosti TV „ Elita” situat în or. Rezina, str. 1 Mai nr. 2, în cadrul comiterii sustragerii, a distrus și a deteriorat următoarele bunuri ale cooperativei Molodosti TV „Elita”:

- hard disk HDD 2.0 TB Digital, cu prețul de 1840 lei;
- arhiva produselor, materialelor postului de televiziune ce au fost realizate, în mărime de 8693 minute, cu prețul unui minut de 175 lei, în valoare totală de 1.521.275 lei;
- camera video „Sony”, costul reparației fiind de 1500 euro, care constituie suma de 23.205 lei;
- suportul pentru camera video „Sony”, costul de 290 dolari SUA, care constituie 3432 lei;
- calculator, unitatea de bază, Work Station Ciftec, cu prețul de 29.900 lei;
- calculator Ciftec (corpus) costul de 2.820 lei; " "
- tasta pentru calculator (Keyboard -taste), cu prețul de 441 lei, prin ce a fost cauzat un prejudiciu material total în sumă de 1.582.913 lei.

3. Sentința a fost atacată de către inculpat care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile sale să fie recalificate de la art. 186 alin. (5) Cod penal la art. 186 alin. (4), fiindu-i aplicată pe acest articol o pedeapsă mai blîndă, iar pe art. 197 alin. (1) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a indicat că în cadrul furtului de la Cooperativa Molodosti TV „ Elita” nu a sustras careva hardisc-uri și nu a fost de acord cu suma microfoanelor sustrate, considerînd-o exagerată. La fel a mai indicat că pe episodul incriminat în baza art. 197 alin. (1) Cod penal, în privința lui nu au fost acumulate careva probe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către inculpat fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că în urma cercetării probelor părții acuzării, administrate pe tot parcursul procesului penal, a fost probată vinovăția inculpatului în faptele incriminate, acestea corect fiind puse la baza sentinței.

La fel instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului precum că nu a avut intenția și nu a deteriorat bunurile în sediul Cooperativei Molodosti TV „Elita”, deoarece aceste afirmații au fost combătute de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței de judecată reprezentau metoda de apărare aleasă de către inculpat.

În partea ce ține de stabilirea pedepsei, s-a constatat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, adică de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, că nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante, iar inculpatul se caracterizează negativ. În aceeași ordine de idei s-a apreciat și corectitudinea soluției adoptate de către instanța de fond în partea ce ține de soluționarea acțiunii civile.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care nu și-a întemeiat cerințele pe prevederile art. 427 Cod de procedură penală și a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care fapta acestuia să fie recalificată de pe art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă mai blândă, precum și să fie achitat în baza învinuirii aduse pe art. 197 alin. (1) Cod penal.

În motivarea sa, recurentul a indicat că în cadrul furtului de la Cooperativa Molodosti TV „Elita” nu a sustras careva harddisc-uri, iar pe episodul incriminat în baza art. 197 alin. (1) Cod penal, în privința lui nu au fost acumulate careva probe.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel corect a statuat asupra faptului că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpat. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reiterează asupra veridicității constatării instanței de apel, care a specificat că în urma cercetării probelor acuzării, administrate pe tot parcursul procesului penal, vinovăția inculpatului privind comiterea faptelor incriminate în rechizitoriu a fost dovedită pe deplin, corect fiind puse aceste probe la baza sentinței, iar dubiul judiciar în privința acestuia a fost răsturnat prin probe cercetate de către instanța de apel.

Totodată Colegiul penal constată temeinicia concluziilor instanței de apel potrivit cărora argumentele inculpatului, precum că nu a avut intenția și nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 197 alin. (1) Cod penal, au fost apreciate critic, odată ce aceste afirmații au fost combătute de totalitatea probelor cercetate în ședințele judecătorești, reprezentând metoda de apărare a primului. Aceste concluzii și-au găsit confirmare prin următoarele probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2012, declarațiile reprezentantului Cooperativei „Molodosti” TV Elita, Golubenco A. (V. III, f.d. 33), actul nr. 1008 din 15.08.2012 de inventariere a bunurilor materiale distruse și deteriorate în noaptea de 08 spre 09 aprilie 2012, la sediul Cooperativei „Molodosti” TV Elita (V. II f.d. 168-169).

Instanțele de fond și apel au dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinându-le din punct de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv și just au tras concluzia că inculpatul urmează a fi condamnat în temeiul art. art. 186 alin. (5) și 197 alin. (1) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă echitabilă, cu respectarea prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal reține că argumentele expuse de recurent au fost pe deplin examinate de către instanța de apel, care, apreciind toate probele din dosar, examinându-le în ansamblu, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Astfel hotărârile contestate nu au fost afectate de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, impunându-se soluția declarării inadmisibilității recursului înaintat ca vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Bahmacenco Serghei, împotriva sentinței judecătorei Rezina din 07 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013, în cauza penală privind-l pe **Bahmacenco Serghei Vasile**, *pe motiv că este vădit neîntemeiat*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă