

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cutuzov Victor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Comrat din 19 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Cutuzov Victor Iuri,

născut la 03 decembrie 1969, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Comrat, str. Diacenco 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 29 decembrie 2010 - pînă la 19 mai 2011 (instanța de fond);*
- 2. de la 30 octombrie 2015 - pînă la 22 decembrie 2015 (instanța de apel);*
- 3. de la 10 martie 2016 – pînă la 18 mai 2016 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 19 mai 2011, Cutuzov Victor a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Cutuzov Victor la 06 noiembrie 2010, aproximativ la ora 20⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la domiciliul său din or. Comrat, str. Diacenco 2, în urma relațiilor ostile apărute spontan cu concubina Tatar M., acționînd intenționat, a început să o maltrateze, aplicîndu-i lovituri cu mâinele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i leziuni corporale ușoare. Ulterior, cu scopul de a comite omorul intenționat a lui Tatar M., i-a aplicat cu un cuțit de bucătărie o lovitură în regiunea toracelui pe stînga, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză medico-legală, leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Cutuzov V. care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că pe parcursul perioadei cât a fost reținut, unul din cei trei copii ai săi a decedat, fiica minoră se află la internat, iar cea mai mare nu are unde locui. Este vinovat de cele săvârșite, căindu-se sincer, totodată îi pare rău pentru copii săi care au rămas fără ajutor material și moral din partea sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de inculpat.

5. Instanța de apel a menționat că potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Inculpatul a participat la examinarea cauzei și la pronunțarea dispozitivă a sentinței, iar la 06 iunie 2011 a primit copia redactată a sentinței (f.d.184).

Apelul inculpatului a fost declarat la 22 octombrie 2015, după expirarea termenului legal de apelare a sentinței.

Astfel, Cutuzov V. a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă acesta l-a omis fără careva motive întemeiate.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Cutuzov Victor, care fără a invoca vre-un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai blânde.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru care legea prevede exclusiv pedeapsa nonprivativă

de libertate.

Art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Potrivit acestei norme, rezultă că pentru ca o parte să poată ataca cu recurs ordinar o hotărîre judecătorească, aceasta urma să o conteste anterior prin căile ordinare de atac.

Infracțiunea comisă de inculpat, potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

Sentința Judecătoriei Comrat din 19 mai 2011 a fost atacată de către inculpatul Cutuzov V. cu apel, care prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, a fost respins, ca peste termen.

Colegiul penal constată că recurentul în recursul declarat nu invocă nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, precum nici nu s-a argumentat motivul omiterii termenului de utilizare a căii de atac apelul, însă critică pedeapsa aplicată, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat de inculpat reiese că prevederile legii procesual penale nu au fost respectate de către recurent, care n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către autorul recursului.

Cutuzov V. nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanțele judecătorești inferioare, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde, și în acest caz acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru

recurs stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii. La etapa recursului ordinar instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel. Această verificare se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sînt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurentul nu a respectat aceste cerințe obligatorii.

În speță, inculpatul la întocmirea recursului nu a îndeplinit toate dispozițiile prevăzute la art. 430 Cod de procedură penală, și în situația data se impune, inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv, că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cutuzov Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Cutuzov Victor Iuri*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 pct.5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 16 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti