



octombrie 2011 și obligarea procurorului să adopte o ordonanță prin care să deschidă procedura de revizuire a respectivei cauze penale.

**3.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 18 octombrie 2011, plîngerea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Instanța a relevat că petiționarul nu a atacat în prealabil ordonanța din 10 octombrie 2011 procurorului ierarhic superior, cum prevede art. 298, 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**4.** Condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitînd casarea acestei încheieri și admiterea plîngerii declarate.

Recurentul a indicat că ordonanța din 10 octombrie 2011 este ilegală și neîntemeiată, prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

**5.** Conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2012, recursul în anulare a fost admis, casată încheierea și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

Instanța de recurs a menționat că în cazul ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire legislatorul nu a prevăzut procedura prealabilă de examinare a plîngerii în ordinea stipulată de art. 298-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**6.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 11 ianuarie 2013, plîngerea a fost respinsă.

Instanța a specificat că procurorul corect a concluzionat în ordonanța contestată, că avocatul nu a expus nici un temei din categoria celor prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

**7.** La 02 aprilie, 2013 și 21 iunie 2013, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care și-a expus dezacordul asupra încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că instanța de fond a ignorat circumstanțele esențiale ale cauzei.

**8.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi

atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în baza art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

9. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Volcov Vladimir Vasile, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 11 ianuarie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 octombrie 2013.

Președinte	semnat	Petru Ursache
------------	--------	---------------

Judecători	semnat	Iurie Diaconu
	semnat	Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului.

Judecător		Iurie Diaconu
-----------	--	---------------



Judecători

Iurie Diaconu

Nicolae Gordilă