

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte Petru Ursache,  
judecătorii Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând declarația de abținere de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui

*Tiutin Alexandr Vladimir,*  
*acuzat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.*

*Termenul de examinare a cauzei:*  
*20.06. - 21.06.2016.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 23 februarie 2016, a fost admisă plîngerea petiționarului C. Dudnic, recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI01849505 din 14 decembrie 2015, întocmit în privința lui A. Tiutin în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, casată decizia agentului constatatator privind aplicarea în privința lui A. Tiutin a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional și remiterea materialului în Procuratura Vulcănești pentru examinarea acestuia în temeiul art. 274 Cod de procedură penală.

2. Avocatul A. Ceachir în numele contravenientului a contestat cu recurs hotărîrea nominalizată, solicitînd casarea acesteia, cu respingerea contestației petiționarului C. Dudnic din motiv că a omis termenul de depunere a contestației prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

3. Judecătorii Curții de Apel Comrat, S. Gubenco, G. Colev și Șt. Starciuc au declarat abținere de la judecarea recursului nominalizat, din motiv că anterior au participat la judecarea recursului avocatului F. Topal în numele învinutului A. Tiutin împotriva încheierii Judecătorei Vulcănești din 28 aprilie 2016, prin care a fost aplicat arestul preventiv pe termen de 30 zile în privința lui A. Tiutin, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui A. Tiutin în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 mai 2016 a fost respins recursul avocatului F. Topal în numele învinutului A. Tiutin.

4. Verificînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 381 alin. (2), (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale de către o instanță imparțială.

Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, S. Gubenco, G. Colev și Șt. Starciuc, anterior, au participat la judecarea recursului avocatului F. Topal în numele învinuitului A. Tiutin împotriva încheierii Judecătoriei Vulcănești din 28 aprilie 2016, prin care a fost aplicat arestul preventiv pe termen de 30 zile în privința lui A. Tiutin, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui A. Tiutin în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 mai 2016, a fost respins ca nefondat recursul apărării.

Astfel, judecătorii menționați au adoptat în această cauză o hotărâre anterioară judecării în care și-au expus opinia asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce conform art. 381 alin. (3) Cod contravențional, face imposibilă participarea lor la judecarea recursului declarat.

În asemenea împrejurări, declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea recursului sus-menționat este întemeiată, deoarece împrejurările expuse ar putea afecta imparțialitatea lor.

Ținând cont de faptul că în Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, inclusiv cei trei judecători care au declarat abținere de la judecarea cauzei, iar formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea recursului în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

5. Conform art. 381 alin. (3) Cod contravențional, art. art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Tiutin Alexandr Vladimir*, acuzat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 21 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev