

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare a dosarului intentat la plîngerea cet. Slav Piotr împotriva răspunsului procuraturii Comrat, depusă de către președintele Judecătoriei Comrat,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 10 mai 2016 Curtea de Apel Comrat a primit în procedura de examinare cererea președintelui Judecătoriei Comrat, prin care a solicitat strămutarea plîngerii cet. Slav Piotr împotriva răspunsului procuraturii Comrat, deoarece după admiterea declarațiilor de abținere înaintate de judecătorii instanței, nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță.

2. În ședința de judecată a Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2016 procurorul procuraturii UTA Gagauzia, Gheorghieva D. Gh. a declarat că, în toate plîngerile sale Slav P. își exprimă neîncrederea judecătorilor din Comrat, procurorilor din Comrat și Găgăuziei în general. Astfel, a considerat că Curtea de Apel Comrat urmează să expedieze dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru a examina cererea de strămutare a cauzei în altă instanță.

Președintele ședinței ținînd cont de circumstanțele stabilite, luînd în considerație părerea reprezentantului procuraturii UTA, Gheorghieva D. Gh., și conducîndu-se de art. 39 Cod de procedură penală, a dispus transmiterea dosarului cu cererea președintelui Judecătoriei Comrat pentru examinare la Curtea Supremă de Justiție.

3. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 martie 2016 cet. Slav Piotr a depus plîngere împotriva răspunsului procuraturii Comrat din 17 decembrie 2012 la Judecătoria Comrat, care a fost repartizată în mod automat judecătorului Hrapacov Vasilii, pentru examinare.

La data de 31 martie 2016 judecătorul Hrapacov Vasilii și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, deoarece anterior în calitate de procuror interimar a procuraturii UTA Gagauzia a emis ordonanța din 09 ianuarie 2013, prin care a fost anulată ordonanța procurorului Patraman T. G. din 03 decembrie 2012 privind refuzul de a începe urmărirea penală la plîngerile cet. Slav P.P.

Prin încheierea din 05 aprilie 2016 a fost admisă declarația de abținere și dosarul a fost transmis pentru examinare judecătorului Popovici Serghei (f.d.16), care ulterior, de asemenea, și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, deoarece la 03 mai 2016 a depus plîngere la Procuratura UTA Gagauzia împotriva acțiunilor ilegale a cet. Slav Piotr, din partea căruia au fost amenințări în cadrul ședinței de judecată din 22 aprilie 2016 cu soluționarea chestiunii privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 349 Cod penal.

La data de 03 mai 2016 a fost admisă declarația de abținere înaintată de către judecătorul Popovici Serghei (f.d.27).

Ulterior, președintele Judecătoriei Comrat, Popovici Serghei a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea dosarului intentat la plîngerea cet. Slav Piotr împotriva răspunsului procuraturii Comrat, deoarece nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță.

Astfel, reieșind din considerentele expuse și avînd în vedere faptul că la moment în Judecătoria Comrat activează doar doi judecători, Colegiul penal conchide că circumstanțe enunțate cad sub incidența instituției strămutării și de aceea pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea dosarului intentat la plîngerea cet. Slav Piotr împotriva răspunsului procuraturii Comrat la altă instanță egală în grad.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a dosarului intentat la plîngerea cet. Slav Piotr împotriva răspunsului procuraturii Comrat, depusă de către președintele Judecătoriei Comrat, cu transmiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir