

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

06 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Russu Ivan în numele părții vătămate Pruteanu Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

*Tacu Veaceslav Nicolae, născut la 18 decembrie 1975,  
originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Gura Cotului.*

Termenul de examinare a cauzei:

*prima instanță: 14.08.2013 - 09.07.2015;*

*instanța de apel: 28.07.2015 - 16.12.2015;*

*instanța de recurs: 12.04.2016 - 06.06.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>a</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 09 iulie 2015, a fost încetat procesul penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, în privința lui Tacu Veaceslav, cu atragerea la răspunderea contravențională, eliberându-l pe Tacu Veaceslav, de răspundere contravențională, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Acțiunea civilă înaintată de Pruteanu Andrei, a fost lăsată fără soluționare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Tacu Veaceslav a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, la 12 decembrie 2012, aproximativ la ora 11:00, Tacu Veaceslav aflându-se în or. Hîncești pe str. Chișinăului 72, vizavi de sediul SRL-ului „Anvelserv Plus”, în baza relațiilor reciproc ostile, intenționat a aplicat multiple lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului lui Andrei Pruteanu, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală, fractura corpului osului zigomatic cu deplasare și hemosinuzită pe stînga, fractura oaselor nazale, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză ovală, periorbitabil pe stînga, echimoze pe pavilionul urechii stîngi și apofiza mastoidiană pe stînga, excoriație ovală pe buza superioară pe stînga, excoriații pe mucoasa obrazilor bilateral, la nivelul dinților, fractura

coroana dintelui 3, ce se califică de organul de urmărire penală ca vătămări corporale medii, care au dus la dereglarea sănătății de lungă durată.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, partea vătămată Pruteanu Andrei și avocatul Bernicova Marina în numele inculpatului Tacu Veaceslav.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Procurorul a indicat că, instanța eronat a apreciat probele înaintate de către acuzare și a pus la baza sentinței circumstanțele cauzei care vin în favoarea inculpatului și în detrimentul intereselor legale ale părții vătămate ceea ce reprezintă o atitudine unilaterală în favoarea inculpatului cu scopul eliberării neîntemeiate de răspunderea penală.

3.2. Partea vătămată Pruteanu Andrei, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă penală în corespundere cu art. 152 alin. (1) Cod penal, invocând că, instanța de fond incorect a apreciat cumulul de probe prezentat în cadrul dosarului și a ajuns la concluzia de a aplica prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală - în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă - instanța încetează procesul penal și soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Totodată, apelantul a menționat că, instanța de fond nu s-a expus asupra aplicării art. 55 Cod penal, în cauza respectivă și neîntemeiat a lăsat fără examinare acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.

3.3. Avocata Bernicova Marina în numele lui Tacu Veaceslav, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, indicând că inculpatul a acționat în stare de legitimă apărare, iar instanța incorect a dat apreciere probelor administrate în respectiva cauză penală.

Mai mult ca atât, avocata a menționat că, partea vătămată Pruteanu Andrei, intenționat duce în eroare instanța de judecată schimbându-și de mai multe ori declarațiile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, apelul declarat de către avocatul Bernicova Marina în numele inculpatului Tacu Veaceslav, a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de către procuror și partea vătămată a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

- *Tacu Veaceslav Nicolae*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă în privința prejudiciului moral a fost admisă, încasând de la Tacu Veaceslav în beneficiul părții vătămate Pruteanu Andrei, suma de 1 000 lei.

Acțiunea civilă în privința prejudiciului material, a fost admisă în principiu - urmând să se stabilească cuantumul în instanța civilă.

**4.1.** În motivarea deciziei instanța de apel a constatat că, Tacu Veaceslav, la 12 decembrie 2012, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în or. Hîncești pe str. Chișinăului 72, vizavi de sediul SRL-ului „Anvelserv Plus”, în baza relațiilor reciproc ostile, intenționat a aplicat multiple lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului lui Andrei Pruteanu, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală, vătămări corporale medii, care au dus la dereglarea sănătății de lungă durată.

Instanța de apel a indicat că, pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, inculpatul Tacu Veaceslav, vina nu a recunoscut-o și a indicat că în cauza dată el s-a apărat și nu a aplicat intenționat părții vătămate lovituri.

Astfel, instanța de apel a indicat că, chiar dacă inculpatul Tacu Veaceslav, nu și-a recunoscut vina, aceasta a fost dovedită și prin următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel:

- *declarațiile părții vătămate Pruteanu Andrei;*
- *declarațiile martorilor Moraru Vădim și Costiuc Elena;*
- *plângerea depusă de Pruteanu A. din 26.03.2013 (f.d. 17, vol. I);*
- *raportul de expertiză medico - legală nr. 662 din 13.12.2012, prin care la Tacu Veaceslav Nicolae s-au depistat leziuni corporale neînsemnate (f.d. 59, vol. I);*
- *raportul de constatare medico - legală nr. 6353 din 14.12.2012, prin care la Pruteanu Andrei s-au constatat leziunile medii (f.d. 62 – 63, vol. I);*
- *raportul de expertiză medico - legală suplimentară nr. 131 din 22.05.2013, prin care s-a confirmat gravitatea medie a leziunilor corporale cauzate lui Pruteanu Andrei (f.d. 77 – 81, vol. I);*
- *procesul - verbal de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale ce dovedește lipsa demersurilor la finele urmăririi penale (f.d. 112 – 113, vol. I);*
- *raportul de expertiză medico - legală nr. 450 din 04.03.2015 (expertiza repetată medico-legală în comisie) prin care a fost constatat că, lui Pruteanu Andrei i-au fost cauzate leziuni corporale medii care puteau fi cauzate în circumstanțele descrise (f.d. 191, vol. I).*

Astfel, instanța de apel a indicat că, probele expuse supra, confirmă vinovăția lui Tacu Veaceslav în comiterea vătămării intenționate medii a integrității corporale a părții vătămate Pruteanu Andrei, care nu este periculoasă pentru viață, însă a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, adică în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Totodată, ca răspuns la argumentele avocatului inculpatului, instanța de apel a conchis că, nu partea vătămată are intenția de a duce instanța în eroare, ci inculpatul Tacu Veaceslav, care a înaintat o versiune de apărare, precum că

Pruteanu Andrei a agresat-o pe soția lui și asta ar fi servit motiv de răzbunare pentru inculpat, care i-a aplicat lovituri părții vătămate. În realitate însă, Pruteanu Andrei a încercat pașnic să clarifice cu Tacu Veaceslav situația despre răspândirea informației false printre clienții lui Pruteanu Andrei, precum că firma lui realizează cauciucuri de proastă calitate.

Instanța de apel a respins argumentele apărării, precum că partea vătămată a dat declarații mincinoase, deoarece declarațiile părții vătămate au fost date sub jurământ și acestea coincid cu declarațiile martorului Moraru V., care a fost martor ocular și a relatat că l-a văzut pe Pruteanu A. la pământ și a martorului Costiuc E., care a relatat că a văzut cum ambii se loveau.

De asemenea, din materialele cauzei, rezultă că Pruteanu Andrei, a fost tras la răspundere contravențională conform art. 78 Cod contravențional, pentru acțiunile ilegale săvârșite la 12 decembrie 2012

În ce privește acțiunea civilă, înaintată de către partea vătămată Pruteanu A., prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 95 000 lei de la inculpat, instanța a indicat că, nu au fost prezentate probe concludente, care ar confirma mărimea prejudiciului material și din acest motiv, acțiunea civilă în ce privește cuantumul prejudiciului material cauzat, urmează să fie lăsat pentru examinare în instanța civilă.

În ce privește prejudiciul moral, instanța de apel a conchis că, este rațional de a încasa de la Tacu V. în beneficiul lui Pruteanu A., suma de 1 000 lei, și nu suma de 100 000 lei precum a solicitat partea vătămată, deoarece însăși condamnarea inculpatului, este motiv de satisfacție morală pentru partea vătămată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Russu Ivan în numele părții vătămate, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și admiterea acțiunea civilă în partea prejudiciului moral și material integral.

Recurentul în motivarea recursului, invocă faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de partea acuzării și neîntemeiat a aplicat art. 90 Cod penal.

Totodată, avocatul menționează că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate de partea vătămată ca temei de admiterea a prejudiciului material și incorect a stabilit mărimea prejudiciului moral.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Russu Ivan în numele părții vătămate, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând că instanța corect a stabilit o pedeapsă neprivativă de libertate inculpatului, aceasta fiind stabilită în

dependență de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de efectele acestora.

5.2. Asupra recursului declarat inculpatul Tacu Veaceslav a depus referință prin care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece la toate motivele indicate de către recurent în recurs, instanța de apel le-a dat răspuns.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului, indică ca temei de casare art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, semnalând toate temeiurile pe care le cuprinde acest punct și anume - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Totodată, reieșind din textul recursului, Colegiul penal atestă că este semnalat și temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din conținutul recursului rezultă, că autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, dar critică aceste hotărâri numai referitor la aplicarea față de inculpatul Tacu Veaceslav, a prevederilor art. 90 Cod penal, fără a ține cont de multitudinea de circumstanțe agravante, prezente în speță în viziunea sa.

Colegiul penal indică că, concluzia instanței de apel coroborează cu faptul că, conform prescripțiilor art. 90 Cod penal, dacă instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra motivelor în latura pedepsei penale.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel neîntemeiat și eronat au stabilit prejudiciul moral, Colegiul penal îl respinge deoarece, instanța de apel just a stabilit suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și nu 100 000 lei pretinsă de partea vătămată. Colegiul consideră echitabilă această sumă, ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, cât și de prevederile art. art. 1423 Cod civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța judecătorească reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de

gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Mărimea prejudiciului moral nu depinde de mărimea prejudiciului material.

Cât privește prejudiciul material solicitat de către partea vătămată, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a indicat că partea vătămată nu a prezentat probe concludente care ar confirma mărimea prejudiciului material, oferindu-i dreptul de a se adresa în instanța civilă.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat. Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Russu Ivan în numele părții vătămate Pruteanu Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Tacu Veaceslav Nicolae*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **22 iunie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan