

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Chiriac Igor Grigore, născut la 07 noiembrie 1968, originar din r-l Fălești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Kaczynski nr. 2/3, ap. 5.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 13.05.2015 – 21.12.2015;

2. instanța de apel: 01.02.2016 – 03.03.2016;

3. instanța de recurs: 20.04.2016 – 08.06.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Chiriac Igor Grigore de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, de către organul de urmărire penală Chiriac Igor, este învinuit pentru faptul că, la 12.11.2014, în jurul orelor 11.00-16.30, manifestând o atitudine neglijentă față de păstrarea armelor de foc și a munițiilor, a lăsat fără supraveghere arma de foc de model CZ-110 cu nr. A266593, cu 7 cartușe, deținute în mod legal, în automobilul personal de model „Rover 45”, cu n/î CRC 068, unde în rezultatul pătrunderii ilegale a persoanelor necunoscute în automobilul vizat, arma de foc și cartușele indicate au fost sustrase, iar pînă la moment nu a fost stabilit locul aflării lor, prin ce a încălcat regulile de păstrare a armelor de foc prevăzute de art. 14 al Legii nr. 30 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, conform căroră „titularul dreptului de deținere și după caz de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate”, respectiv arma urma a fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu aflarea în permanență numai asupra sa, fapt ignorat de către acesta, care a lăsat fără

supraveghere arma de foc și cartușele vizate supra, părăsind automobilul, iar ca urmare a atitudinii sale neglijate a condiționat sustragerea acestora.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Chiriac Igor Grigore, au fost calificate în baza art. 291 Cod penal, *păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura s. Centru mun. Chișinău, Mariana Cherpec, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21.12.2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță și a-1 condamna pe Chiriac Igor în baza art 291 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei.

3.1. În motivarea cererii declarate, apelantul a indicat că, instanța de fond la emiterea sentinței a interpretat eronat norma legislativă prevăzută la art. 476 din Codul contravențional și ilegal a dispus încetarea procesului penal. Mai mult ca atât, însăși instanța de judecată în partea dispozitivă a sentinței indică ca temei de încetare a procesului penal existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, astfel că, instanța de judecată recunoaște că decizia din 27.11.2014 de sancționare contravențională a lui Chiriac Igor, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru DP mun. Chișinău, ca fiind echivalentă unei hotărâri judecătorești, însă decizia din 27.03.2015 prin care s-a admis cererea de revizuire și procesul contravențional a fost încetat, datorită faptului că pe același fapt a fost pornită urmărirea penală, nu constituie în viziunea instanței de judecată echivalentul unei hotărâri judecătorești.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, a fost respins, ca nefundat, apelul declarat de către procurorul în Procuratura s. Centru mun. Chișinău, Mariana Cherpec, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor just a dedus că cauza penală urmează a fi încetată în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.

Din analiza materialelor cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, la 27.11.2014, agentul constatator, Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției Poliție mun. Chișinău, în persoana, Buzdugan A., a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Chiriac Igor, care la 11.11.2014, ora 16.30, fiind posesor a unui pistol de model CZ- 110, calibrul 9x19mm, nr. A266593, cu 7 cartușe, deținut în bază permisului de armă, a admis sustragerea acestora, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, fiind sancționat prin decizia din 27.11.2014 la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 100 lei, ce a fost achitată de contravenient, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 91476374 din 28.11.2014.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie, prin care solicită

casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovația inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, ori nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului;

- decizia instanței de apel de menținere a sentinței de achitare a inculpatului, o consideră neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești;

- consideră că instanța de judecată la emiterea sentinței din 21.12.2015 a interpretat eronat norma legislativă prevăzută la art. 476 din Codul contravențional și ilegal a dispus încetarea procesului penal;

- mai mult ca atât, însăși instanța de judecată în partea dispozitivă a sentinței din 21.12.2015 indică ca temei de încetare a procesului penal existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, astfel că, instanța de judecată recunoaște ca decizia din 27.11.2014 de sancționare contravențională a lui Chiriac Igor, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, emisă de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru DP mun. Chișinău, ea fiind echivalentă unei hotărâri judecătorești, însă decizia din 27.03.2015 prin care s-a admis cererea de revizuire și procesul contravențional a fost încetat, datorită faptului că pe același fapt a fost pornită urmărirea penală, nu constituie în viziunea instanței de judecată echivalentul unei hotărâri judecătorești.

Anume aceste fapte și probe incontestabile nu au fost apreciate la justa valoare de către instanțele de judecată inferioare;

- astfel, instanța de apel a dat prioritate nefondată probelor apărării în detrimentul probelor acuzării care demască acțiunile ilegale ale inculpatului, respectiv care stabilesc adevărul;

- în așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii iar instanța de apel a menținut-o neîntemeiat, fără a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, fapte care urmează a fi calificate ca erori, de aceea urmează a fi casată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu și în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427

Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că potrivit textului recursului declarat de acuzatorul de stat acesta invocă drept temei pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Însă, recurentul în mare parte critică decizia instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor de către aceasta, care greșit a ajuns la soluția de a menține sentința de încetare a procesului penal adoptată de prima instanță privind învinuirea lui I. Chiriac de savârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.

Astfel, analizând textul deciziei contestate sub acest aspect, instanța de recurs ajunge la concluzia că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1) 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, și corect a adoptat soluția de menținere a sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2015.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, instanțele judecătorești inferioare corect au stabilit și au motivat că în cazul când există o hotărâre definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, se adoptă o sentință de încetare a procesului penal în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Din materialele cauzei rezultă că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2014, I. Chiriac a fost sancționat în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, în sarcina acestuia fiind reținută fapta: „...la 11.11.2014 , ora 16³⁰, fiind posesor a unui pistol de model CZ-110, calibrul 9x19mm, nr. A266593, cu 7 cartușe, deținut în baza permisului de armă, a admis sustragerea armei” (f.d. 8).

Prin rechizitoriu în sarcina inculpatului s-a reținut că: „La 12.11.2014, în perioada de timp cuprinsă între orele 11⁰⁰-16³⁰, manifestînd o atitudine neglijentă față de păstrarea armelor de foc și a munițiilor, a lăsat fără supraveghere arma de foc de model CZ-110 cu nr. A266593, cu 7 cartușe, deținută în mod legal, în automobilul personal de model „Rover 45” cu n/î CRC 068, unde în rezultatul pătrunderii ilegale a persoanelor necunoscute în automobilul vizat, arma de foc și cartușele indicate au fost sustrate, prin ce a încălcat regulile de păstrare a armei de foc prevăzute de art. 14 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă” (f.d. 48-50).

Astfel, luînd în considerație cele expuse supra, Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de apel, care efectuînd o analiză comparativă a conținutului faptei reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2014 și conținutului faptei reținute prin rechizitoriu, se constată că, în

ambele acte procesuale se cuprin una și aceeași faptă în privința aceleiași persoane. În această ordine de idei, prin prisma jurisprudenței europene, procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2014 întocmit în privința lui I. Chiriac echivalează cu o hotărâre definitivă cu privire la aceeași învinuire ca și în rechizitoriul cauzei penale supuse judecării.

Totodată, Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor din art. 476 alin. (1) Cod contravențional, Procurorul General și adjuncții lui dispun de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă există o sentință definitivă prin care se constată, că în acțiunile contravinientului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal. Iar conform art. 475 alin. (6) Cod contravențional, cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua.

În lumina celor expuse, instanța de recurs reține că, autoritatea competentă privind revizuirea deciziilor și a hotărârilor în cauzele contravenționale este instanța de judecată. În acest context, instanțele judecătorești inferioare corect au constatat că cererea de revizuire nu a fost examinată de către instanța de judecată, dar de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției Poliție mun. Chișinău, ceea ce contravine prevederilor art. 476 Cod contravențional și prin urmare nu poate produce careva efecte juridice, astfel, rămânând în vigoare decizia Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției Poliție mun. Chișinău din 27.11.2014 în cauza contravențională prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui I. Chiriac.

În acest context, instanța de recurs relevă la caz și practica judiciară constantă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, și anume în cauza nr. 1ra-1048/2014, unde, la fel, Colegiul penal a statuat, că decizia adoptată de șeful adjunct al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Hîncești, prin care a fost admisă cererea Procurorului General adjunct privind revizuire a hotărârii primei instanțe, ca fiind incorectă, deoarece nu a fost respectată procedura de examinare a cererii de revizuire în cauzele contravenționale.

În concluzie, Colegiul penal consideră că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, corect au constatat existența temeiului legal privind încetarea procesului penal în privința lui I. Chiriac învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași pentru aceeași faptă.

Astfel, instanța de recurs menționează că, nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie, împotriva deciziei

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, în cauza penală în privința lui **Chiriac Igor Grigore**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **22 iunie 2016**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana