

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 25 martie 2015 - pînă la 16 aprilie 2015; de la 09 octombrie 2015- pînă la 07 decembrie 2015; (instanța de fond);
2. de la 27 mai 2015 - pînă la 03 septembrie 2015; de la 15 decembrie 2015 - pînă la 25 ianuarie 2016;(instanța de recurs);
3. de la 30 martie 2016 - pînă la 22 iunie 2016 (instanța de recurs în anulare).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin ordonanța procurorului în procuratura Centru, mun. Chișinău din 05.08.2008, s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr. 1994010483.

2. Împotriva ordonanței nominalizate petiționarii au depus plîngere judecătorului de instrucție în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 a fost admis demersul procurorului Lupașcu C. privind procedura de adresare judecătorului de instrucție, fiind obligată Procuratura de a se pronunța asupra ordonanței din 05.08.2008 în modul prevăzut de lege.

4. Împotriva încheierii judecătorului de instrucție au declarat recurs petiționarii, care au solicitat casarea acestuia cu remiterea cauzei la rejudecare, argumentînd că în speță cauza nu a fost investigată obiectiv și multiaspectual.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, recursul declarat a fost admis și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a constatat, că instanța

de fond nu a verificat legalitatea și corectitudinea acțiunilor organului de urmărire penală, precum și a actelor emise de acesta prin ce a încălcat dreptul petiționarilor la un proces echitabil.

6. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, plîngerea petiționarilor Nedelcu T. și Nedelcu I. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța și-a motivat soluția prin faptul că procurorul întemeiat a ajuns la concluzia de a suspenda procesul penal pe cauza penală nr. 1994010483, dat fiind faptul că nu se cunosc persoanele vinovate de comiterea acțiunilor ilegale, fapt ce a dus la imposibilitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Totodată, s-a menționat că plîngerea petiționarilor nu conține careva temeieri de fapt ce ar dovedi ilegalitatea ordonanței contestate și ar determina instanța să adopte o hotărîre de anulare a acesteia, cu dispunerea reluării urmăririi penale, fiind bazată doar pe argumente declarative.

7. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, cu recurs au contestat-o petiționarii Nedelcu T. și Nedelcu I., care, au solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, invocînd repetat aceleași argumente care anterior au fost invocate în plîngerea din 23 martie 2015.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 recursul declarat a fost respins ca inadmisibil.

9. Curtea de apel în decizia adoptată a menționat, că încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or aceasta nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală.

10. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate, petiționarii Nedelcu T. și Nedelcu I. au declarat recurs în anulare, solicitînd casarea acestora și dispunerea rejudecării cauzei în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, argumentînd că cauza a fost examinată în prima instanță în lipsa lor.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură

penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” se referă la hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

8. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii *Nedelcu Tatiana* și *Nedelcu Ilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată la 22 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti