

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd cererea înaintată de Diomidova Anna privind strămutarea examinării plîngerii împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea, prin care solicită tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare:

07.06.2016 - 22.06.2016.

CONSTATĂ :

1. La 30 mai 2016, Diomidova Anna a înaintat cerere în adresa Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea examinării plîngerii, declarate împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea privind tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Petiționara a considerat că plîngerea ei nu va fi soluționată în instanța respectivă obiectiv, deoarece judecătorii de instrucție a instanței date nu sînt independenți față de organele Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău și de Procuratura Anticorupție din cauza dosarelor penale pornite în privința lor la plîngerile lui Gareev Radmir și Polivțev Vladimir.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2016, s-a dispus respingerea cererii de strămutarea ca fiind neîntemeiată.

2.1. În motivarea încheierii, Colegiul penal a menționat că, motivele invocate de petiționară în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cererea sa petiționara nu a adus careva argumente temeinice ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, rezultă că petiționara A.Diomidova pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Pavliuc Ghenadie, care urmează să examineze plîngerea sa, însă, Colegiul penal ține să enunțe că în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistratului chemat să judece cauza dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în sens contrar.

Totodată, Colegiul penal constată că referirea făcută de petiționară, precum că judecătorii de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Rățoi Victor, Pavliuc Ghenadie și Diaconu Mihail nu sînt independenți față de organele Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău și de Procuratura Anticorupție din cauza dosarelor penale pornite în privința lor la plîngerile lui Gareev Radmir și Polivțev Vladimir, nu poate constitui temei de a considera că magistrații respectivi nu sînt imparțiali, deoarece prin ordonanțele din 29.05.2015, 11.06.2015 și 14.03.2016, la care face trimitere

petiționara, s-a refuzat în începerea urmăririi penale în privința magistraților sus menționați.

3. La 08 iunie 2016, petiționara Anna Diomidova, declară din nou cerere de strămutare, prin care solicită transmiterea cauzei de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Petiționara invocă dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2016, invocând că instanța neîntemeiat a respins cererea de strămutare. Totodată petiționara face trimitere la practica națională în internațională.

4. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

5. În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta, și vor fi examinate numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Colegiul penal constată faptul că, circumstanțele invocate de petiționara în prezenta cerere de strămutare au fost invocate în cererea de strămutare precedentă examinată de Curtea Supremă de Justiție, fiind respinsă ca neîntemeiată cu motivarea respectivă în acest sens, iar careva circumstanțe noi nu sunt invocate de către petiționară.

Concomitent, instanța de recurs atenționează asupra faptului, că instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărârii în strictă conformitate cu legea.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46, 50 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Respinge cererea de strămutare înaintată de Diomidova Anna, privitor la strămutarea examinării plîngerii împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea, prin care solicită tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 22 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan