

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Alexandru Cebanaș în numele inculpatului Nicolae Spatarel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în cauza penală, în privința lui

SPATAREL Nicolae Nicolae, născut la 03.05.1977, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Dimineții, nr. 51 V, ap. 37.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 30.11.2012 pînă la 29.04.2015;*
2. *Instanța de apel de la 22.07.2015 pînă la 12.01.2016;*
3. *Instanța de recurs de la 29.03.2016 pînă la 25.05.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 29 aprilie 2015, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Spatarel Nicolae a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la închisoare pe termen de 3 ani 4 luni;
- în baza art. art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la închisoare pe termen de 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de substanțe narcotice pe un termen de la 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Spatarel Nicolae, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, și anume 4 ani închisoare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de substanțe narcotice pe un termen de 3 ani.

De la Spatarel Nicolae s-a încasat în folosul lui Crețu Lilia prejudiciul cauzat în mărime de 15 407,84 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Spatarel Nicolae, la 11.09.2012, aproximativ ora 15:00, aflîndu-se pe str. Lomonosov, 40/1 mun. Chișinău, în spatele blocului locativ, lîngă scaun a găsit un pachetel din folie de staniol, pe care l-a ridicat, s-a uitat în el și a văzut că în acesta se află o substanță sub formă de praf de culoare sură, despre care s-a gîndit că este heroină. După ce a închis pachetelul și l-a pus în buzunar. În aceeași zi, la 11.09.2012, la orele 19:00, în timp ce se afla în stația de troleibuz situată pe str. Gh. Asachi 27, mun. Chișinău a fost condus de colaboratorii de poliție în Sectorul de Poliție Nr. 7, amplasat pe str. Docuceaev 4, mun. Chișinău pentru identificare, unde în rezultatul percheziției corporale efectuate la ora 19:30, în buzunarul pantalonilor cet. Spatarel Nicolae, a fost depistat un pachetel de culoare argintie, în care se afla o substanță sub formă de praf de culoare cafeniu - deschisă.

Conform raportului de expertiză Nr. 381 din 19.09.2012, substanța sub formă de praf de culoare cafenie, conținut în pachetul prezentat la cercetare, ridicat în urma percheziției corporale la data de 11.09.2012, de la cet. Spatarel Nicolae, reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică neutilizată în scopuri medicale, greutatea căreia este de 0,04gr, care conform Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la categoria cantităților mari.

Tot el, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la sine la domiciliu str. Albița 38, mun. Chișinău pînă la 16.11.2012, aproximativ ora 07.00, cînd în cadrul percheziției, efectuată de colaboratorii de poliție, în locuință au fost depistate și ridicate un pachetel din folie de staniol, în care se conține substanță solidă de culoare cafenie deschisă, un flacon din sticlă cu capacitatea de 10 ml, care, conform raportului de expertiză nr.4509 din 29.11.2012 reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 0,17 grame, precum și urme ale acestora.

Spatarel Nicolae, la 07.09.2013 aproximativ în jurul orei 09.00, avînd scopul sustragerii bunurilor și deplasîndu-se cu microbusul nr.134 pe str. Armenească 51 mun. Chișinău unde folosindu-se de neatenția cet. Crețu Lilia i-a sustras pe ascuns din geanta acesteia portmoneul cu bani în valoare de 3000 euro, 1000 MDL, un lănișor confecționat din aur alb la prețul de 500 euro, acte personale: permis de conducere italian și moldovenesc, asigurarea medicală și permis de ședere pe teritoriul Italiei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. Conform ratelor oficiale ale BNM pentru data comiterii infracțiunii un euro constituia – 16, 9504 MDL, astfel prin acțiunile sale intenționate Spatarel Nicolae, i-a cauzat părții vătămate Crețu Lilia un prejudiciu material în proporții mari în valoare totală de 60 326 MDL.

Acțiunile inculpatului Spatarel Nicolae, de către prima instanță au fost calificate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi, circulația ilegală a substanțelor narcotice prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă și în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, apărătorul Cebanaș Alexandru în numele inculpatului Spatarel Nicolae, a declarat apel, prin care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie stabilită lui Spatarel Nicolae, în baza art. 217 alin. (3), lit. c) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a cîte 6 luni de zile pentru fiecare episod, iar pe art. 186 alin. (4) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul de infracțiuni a-i stabili lui Spatarel Nicolae o pedeapsă sub formă de închisoare de 4 ani și 4 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, iar în baza 90 Cod penal, de suspendat condiționat a executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, ținându-se cont la circumstanțele atenuante stabilite.

Apelantul a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Spatarel Nicolae, de la bun început, la etapa urmăririi penale a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal pentru care a fost pus sub învinuire, căindu-se sincer de cele comise. Ulterior în instanța de judecată Spatarel Nicolae, coordonând poziția sa cu cea a apărătorului său, Cebanaș Alexandru, a solicitat aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală și anume a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Spatarel Nicolae în acest sens a întocmit și a depus cerere în formă scrisă în cadrul instanței de judecată, confirmată de apărătorul său Cebanaș Alexandru. La fel Spatarel Nicolae a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, dând declarații în acest sens colaborând la descoperirea infracțiunilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost admis din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelul apărătorului Cebanaș Alexandru în numele inculpatului Spatarel Nicolae, casată încheierea protocolară din 03.04.2015 cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, și această sentință în partea penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De încetat procesul penal în privința inculpatului Spatarel Nicolae pe art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

De recunoscut vinovat pe Spatarel Nicolae, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și de numit pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că, Spatarel Nicolae, la 11.09.2012, aproximativ ora 15:00, aflându-se pe str. Lomonosov, 40/1 mun. Chișinău, în spatele blocului locativ, lângă scaun a găsit un pachetel din folie de staniol, pe care l-a ridicat, s-a uitat în el și a văzut că în acesta se află o substanță sub formă de praf de culoare sură, despre care s-a gândit că este heroină. După ce a închis pachetelul și l-a pus în buzunar. În aceeași zi, la 11.09.2012, la orele 19:00 în timp ce se afla în stația de troleibuz situată pe str. Gh. Asachi 27, mun. Chișinău a fost condus de colaboratorii de poliție în Sectorul de Poliție, amplasat pe str. Docuceaev 4, mun. Chișinău pentru identificare, unde în rezultatul percheziției corporale efectuate la ora 19:30 în buzunarul pantalonilor cet. Spatarel Nicolae a fost depistat un pachetel de culoare argintie, în care se afla o substanță sub formă de praf de culoare cafeniu - deschisă. Conform raportului de expertiză Nr.381 din 19.09.2012, substanța sub formă de praf de culoare cafeniu, conținut în pachetelul prezentat la cercetare, ridicat în urma percheziției corporale la data de 11.09.2012 de la cet. Spatarel Nicolae, reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică neutilizată în scopuri medicale, greutatea căreia este de 0,04gr, care conform Hotărârii Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la categoria cantităților mari.

Tot el, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la sine la domiciliu str. Albița 38, mun.

Chișinău pînă la 16.11.2012, aproximativ ora 07.00, cînd în cadrul percheziției, efectuată de colaboratorii de poliție, în locuință au fost depistate și ridicate un pachetel din folie de staniol, în care se conține substanță solidă de culoare cafenie deschisă, un flacon din sticlă cu capacitatea de 10 ml, care, conform raportului de expertiză nr.4509 din 29.11.2012 reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 0,17 grame, precum și urme ale acestora.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Spatarel Nicolae, a săvârșit circulația ilegală a substanțelor narcotice prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Spatarel Nicolae Nicolae, la 07.09.2013 aproximativ în jurul orei 09.00 min, avînd scopul sustragerii bunurilor și deplasîndu-se cu microbusul nr.134 pe str. Armenească 51, mun. Chișinău unde folosindu-se de neatenția cet. Crețu Lilia i-a sustras pe ascuns din geanta acesteia portmoneul cu bani în valoare de 3000 Euro, 1000 MDL, un lănișor confecționat din aur alb la prețul de 500 Euro, acte personale: permis de conducere italian și moldovenesc, asigurarea medicală și permis de ședere pe teritoriul Italiei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. Conform ratelor oficiale ale BNM pentru data comiterii infracțiunii 1 Euro constituia – 16,9504 MDL, astfel prin acțiunile sale intenționate SPATAREL Nicolae, i-a cauzat părții vătămate Crețu Lilia un prejudiciu material în proporții mari, în valoare totală de 60 326 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Spatarel Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

Instanța de apel a menționat că, inculpatul Spatarel Nicolae, vina și-a recunoscut-o pe deplin, în comiterea infracțiunii imputate și se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile martorului Petrari Vasile, declarațiile martorului Spatarel Larisa, procesul-verbal de percheziție corporală din 11.09.2012 a cet. Spatarel Nicolae, conform căruia la dînsul a fost depistat și ridicat un pachetel de hîrtie argintie, în care se afla praf de culoare cafenie-deschisă; raportul de expertiză nr.242 din 18.10.2012, potrivit căruia substanța sub formă de praf de culoare cafenie, conținut în pachetelul prezentat la cercetare, ridicat la data de 11.09.2012, în urma percheziției corporale de la cet. Spatarel Nicolae, reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică, neutilizată în scopuri medicinale cu masa totală de 0,04 gr; procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.10.2012; ordonanța de recunoaștere și anexare corpurilor delictive la cauza penală din 23.10.2012; ordonanța de predare la păstrare a mijloacelor materiale de probă; procesul-verbal nr.5555 din 11.09.2012 al examinării, medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit de către Dispensarul de Narcologie, conform căruia s-a constatat că Spatarel Nicolae este în stare de ebrietate provocată de stupefiante; rapoartele angajaților Direcției Antidrog MAI; procesul-verbal de percheziție din 16.11.2012; raportul de expertiză nr. 4509 din 29.11.2012, conform căruia substanța depistată și ridicată reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 0,17 grame, precum și urme ale acestora.

Astfel, instanța de apel a constatat că, aceste probe demonstrează cu certitudine că Spatarel Nicolae a comis infracțiunea imputată și că acțiunile lui întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, deoarece vinovăția inculpatului privind circulația ilegală a substanțelor narcotice a fost pe deplin dovedită prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a considerat că, partea acuzării i-a înaintat învinuirea, iar prima instanță incorect a calificat acțiunile inculpatului Spatarel Nicolae, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal și consideră necesar de a le recalifica în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, din următoarele considerente:

Atît instanța de fond cît și acuzarea, n-au ținut cont de Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”, potrivit căreia calitatea de substanță narcotică, psihotropă sau de analog al acesteia a cărei circulație în scopuri medicale este interzisă se stabilește în baza a două criterii:

- medical - prezența unui pericol deosebit pentru sănătatea omului prin consecințele grave generate de consumul lor abuziv;

- juridic - includerea substanței în listele nr.1 ale Convenției unice asupra stupefiantelor din 30.03.1961 și Convenției asupra substanțelor psihotrope din 21.02.1971.

În sensul art.11 al Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, cu modificările ulterioare, la substanțele menționate, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, se referă substanțele incluse în Tabelul nr.1, listele nr.1 și nr.2, din anexa la această lege, a căror circulație este limitată și se face numai în scopuri științifice.

Utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora a căror circulație în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc.

În astfel de împrejurări, instanța de apel a conchis că producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea și păstrarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, astfel, acțiunile menționate ale inculpatului Spatarel Nicolae, urmează a fi încadrate în prevederile alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de fond, urma să examineze cauza în procedură generală și nu în cea simplificată, or potrivit pct. 26 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, deliberînd în conformitate cu prevederile art. 383 Cod de procedură penală, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală.

Din aceste considerente instanța de apel a considerat că, sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și încheierea protocolară din 03 aprilie

2015, urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri, deoarece în cazul în care în privința inculpatului, a fost examinată cauza în procedura simplificată, se reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decât cea constatată (stabilită) în rechizitoriu. Astfel, instanța de apel, din oficiu, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a casat sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a constatat situația de fapt și a încadrat această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și a stabilit o pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond eronat a reținut în privința lui ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, deoarece după cum s-a constatat, la momentul comiterii infracțiunilor imputate inculpatului Spatarel Nicolae, dînsul avea antecedentele penale stinse, ori, stingerea antecedentelor penale duce la reabilitarea completă a persoanei.

Instanța a menționat că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul cînd pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) lit.g), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. (a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, s-a constatat că infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară, iar de la data comiterii faptei, 16.11.2012, termenul de 2 ani a expirat, astfel a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Cu referire la pedeapsă pe art. 186 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a ajuns la concluzia că Spatarel Nicolae trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă în condițiile privării reale de libertate a lui Spatarel Nicolae cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe art. 186 alin. (4) Cod penal și nu 5 ani, precum prevede minimul sancțiunii al alin. (4) art.186 Cod penal, deoarece în cazul dat instanța de apel îi va aplica o sancțiune mai aspră decât cea aplicată de instanța de fond pe acest articol, or potrivit art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

5. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, avocatul Cebanaș Alexandru în numele inculpatului Spatarel Nicolae, declară recurs ordinar, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea individualizării pedepsei, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate. Recurentul invocă că:

- instanța de apel a examinat cauza în absența inculpatului din motiv că, acesta nu s-a prezentat de mai multe ori, însă în decizie se menționează că acesta a fost dat în căutare, fapt care nu a avut loc, deoarece acesta nu a fost dat în căutare, însă nu s-a prezentat la ședință din motive de sănătate;

- instanțele de fond și de apel nu au ținut cont de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina integral căindu-se sincer de cele săvârșite;

- în opinia apărării sunt prezente condițiile de aplicarea pedepsei nonprivative de libertate.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Cebanaș Alexandru în numele inculpatului Spatarel Nicolae, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cebanaș Alexandru în numele inculpatului Spatarel Nicolae, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10) Cod de procedură penală, care prevede că, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care, judecata a avut loc fără participarea inculpatului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal reține că, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de apel a ținut cont de prevederile menționate mai sus și în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și

coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 79 Cod penal.

Colegiul penal reține că, recursul declarat de apărător, nu se întemeiază pe temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ori, din conținutul recursului rezultă că apărătorul inculpatului critică aprecierea probelor și nu indică anume asupra căror motive din apel instanța nu s-a pronunțat.

În fapt, recurentul critică deciziile instanțelor inferioare în sensul individualizării pedepsei și solicită aplicarea inculpatului unei pedepse nonprivative de libertate, considerând că o asemenea pedeapsă va atinge scopul asupra corectării și reeducării inculpatului.

Temeiurile invocate de apărare privind stabilirea pedepsei nonprivative de libertate, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, circumstanțele indicate în recurs, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

Colegiul penal conchide că, la stabilirea pedepsei cu închisoarea instanța de apel, după cum rezultă din partea descriptivă a deciziei, și-a motivat soluția adoptată indicând din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului pentru faptele comise, este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, fără suspendarea condiționată a executării ei.

Colegiul menționează că, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens. În speța dată, rezultă că instanța de apel, reieșind din circumstanțele susmenționate, a considerat rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

La fel nu poate fi reținut argumentul apărării privind aplicarea inechitabilă a unei pedepsei prea severe, deoarece la stabilirea pedepsei instanța de apel, pe lângă faptul că a luat în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei, a ținut cont și de efectul preventiv al sancțiunii penale.

Cît privește motivul apărării precum că, cauza a fost examinată fără participarea inculpatului, Colegiul penal menționează că, potrivit procesului-verbal din 27.10.2015, inculpatul a fost prezent în ședință, ulterior fiind citat legal, însă nu s-a prezentat în ședință, iar apărătorul acestuia a motivat că este internat în spital, însă nu a prezentat nici un act pentru a confirma acest fapt. Astfel, instanța de apel a respectat procedura prevăzută de art. 321 Cod de procedură penală și a examinat cauza în lipsa inculpatului.

Astfel, se reține că, recursul ordinar declarat de apărător, nu se întemeiază pe temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10) Cod de procedură penală, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care, în opinia lor, persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Alexandru Cebanaș în numele inculpatului Nicolae Spatarel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în cauza penală, în privința lui *Spatarel Nicolae Nicolae*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **22 iunie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan