

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :  
Președinte – Petru Ursache,  
judecători – Nadejda Toma, Vladimir Timofti,  
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul **Vignan Igor** împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 și 11 mai 2016, în propria cauză,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 a fost respinsă drept inadmisibilă plîngerea înaintată în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către Vignan Igor.

2. Încheierea sus menționată a fost atacată cu recurs ordinar, care se examinează în cadrul Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. 21r-123/16). În cadrul examinării recursului petiționarului, ultimul de mai multe ori a solicitat recuzarea completului de judecată care examinează recursul său.

Astfel, prin încheierile din 17 martie 2016 (completul de judecată Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabii), din 20 aprilie 2016 (completul de judecată Iurie Iordan, Maria Negru, Silvia Vrabii) și din 11 mai 2016 (completul de judecată Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabii) au fost respinse ca nefondate cererile înaintate de petiționar privind recuzarea completului de judecată care examinează recursul lui Vignan Igor împotriva încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015.

3. Hotărârile completului de judecată format din Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii care a soluționat cererile de recuzare a completului de judecată care examinează recursul lui Vignan Igor împotriva încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 (respectiv, cele din 17 martie 2016 și din 11 mai 2016) sunt atacate cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, care a solicitat casarea acestora.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs

în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. art. 34-35 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la recuzarea judecătorului, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierile contestate nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierilor de examinare a cererilor de recuzare este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a mai fi atacate cu recurs în anulare.

Așa dar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul **Vignan Igor** împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 și 11 mai 2016 în propria cauză, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti