

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Anghel Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală, în privința inculpatei

Anghel Natalia Vladimir, născută la 10 decembrie 1977, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 29, ap. 1.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 02.04.2015 pînă la 17.09.2015;*

2. *Instanța de apel de la 28.10.2015 pînă la 02.12.2015;*

3. *Instanța de recurs de la 05.02.2016 pînă la 31.05.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015, Anghel Natalia a fost condamnată în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Anghel Natalia s-a dispus a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, obligînd-o să nu-și schimbe domiciliul fără consemțămîntul organului competent.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Anghel Natalia, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, intenționat, știind cu certitudine că, circulația substanțelor narcotice este interzisă, a intrat în posesia substanțelor narcotice — marihuana, pe care ilegal, fără scop de înstrăinare, a păstrat-o la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 29, ap. 1, pînă la data de 23 ianuarie 2015. La 23 ianuarie 2015, în jurul orelor 09:30, în timpul efectuării percheziției la domiciliul acesteia de pe str. Lev Tolstoi 29, ap. 1, mun. Chișinău, în baza procesului contravențional nr. 536 din 14.01.2015, de către colaboratorii de poliție IP Centru al DP mun. Chișinău, a fost depistată în bucătărie, în partea dreaptă de la intrare, după dulap, sub calorifer, o sacoșă din polietilenă de culoare roz, în care se afla o substanță vegetală mărunțită de culoare cafenie, care a fost ridicată, împachetată și sigilată sub semnăturile tuturor participanților. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.1346 din 27.01.2015, s-a constatat faptul că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare cafenie ridicată de la Anghel Natalia, reprezintă marihuana (stare uscată), cantitatea substanței narcotice (marihuana în stare uscată) constituie 35,805 g., atribuindu-se la categoria substanțelor incluse în Lista substanțelor narcotice și psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului RM privind aprobarea tabelului și listei substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora nr.1088 din 05 octombrie 2004; incluse în tabelul nr. 1, lista nr. 1 a substanțelor narcotice și inutilizabile în

scopuri medicinale și care prezintă pericol pentru sănătatea omului și care conform Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea depistată și ridicată atribuindu-se la cantități mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Anghel Natalia, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care Anghel Natalia să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, din motiv că, acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond care o consideră neîntemeiată or, martorul Anghel Dumitru — fratele inculpatei, fiind audiat în instanța de judecată a declarat că, în luna ianuarie 2015, a fost prezent când de către colaboratorii de poliție s-a efectuat percheziția în apartamentul surorii. În prezența lui nu a fost găsită nici o substanță narcotică. Numai din spusele colaboratorilor el a înțeles că, ei au găsit o sacoșă cu condimente de mâncare. Procesul-verbal a fost întocmit în IP s.Centru, potrivit declarațiilor acestuia, niciodată nu a văzut la sora sa substanțe narcotice.

Apelantul a mai menționat că, martorul acuzării Ghenciu Vitalie a recunoscut că, el a participat în timpul efectuării percheziției în apartamentul lui Anghel Natalia. La fel, apărarea consideră că, nu este clar în ce calitate a fost prezent martorul Ghenciu Vitalie la percheziția dată și ce statut el a avut, întrucât, nici în procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 23.01.2015, nici în procesul-verbal de constatare de ridicare, acest martor, nu s-a semnat. A mai menționat că, inculpata vina nu a recunoscut-o și a declarat că, pachetul pe care l-au depistat colaboratorii de poliție nu-i aparține și nu cunoaște de unde a apărut în mâinile colaboratorilor, împreună cu apărătorul său a contestat procesul-verbal de ridicare și constatare, dar răspunsul nu l-a primit. Ulterior toate plîngerile au fost anexate la dosarul penal. Anterior nu a fost trasă la răspundere penală

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Anghel Natalia, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, Anghel Natalia este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor.

În cele ce urmează, instanța de apel ține să reitereze că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, include fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de deținere sau păstrare, fără autorizație, a substanțelor narcotice, psihotrope sau a sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare.

Deși inculpata Anghel Natalia nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acesteia este demonstrată prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel.

Astfel, prima instanță a concluzionat în mod legitim și întemeiat că, sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei Anghel Natalia,

sub aspectul comiterii infracțiunii incriminate și anume - circulația ilegală a substanțelor narcotice.

Prin urmare, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantei precum că, în acțiunile inculpatei Anghel Natalia lipsește latura obiectivă a componenței infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal — circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică păstrarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare or, în speță, se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal și anume - deținerea sau păstrarea, fără autorizație, a substanțelor narcotice, psihotrope sau a sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, fapt care a fost constatat cu certitudine prin percheziția din 23.01.2015 efectuată la domiciliul inculpatei de pe str. Lev Tolstoi 29, ap. 1, mun. Chișinău în baza procesului contravențional cu nr.536 din 14.01.2015 de către colaboratorii de poliție IP Centru al DP mun. Chișinău.

În rezultatul percheziției s-a depistat că, inculpata Anghel Natalia, știind cu certitudine că, circulația substanțelor narcotice este interzisă, păstra ilegal, fără scop de înstrăinare, substanțe narcotice — marihuana. Faptul că, substanță vegetală mărunțită de culoare cafenie, care a fost ridicată, împachetată și sigilată sub semnăturile tuturor participanților la percheziție era anume substanță narcotică — marihuana, a fost stabilit prin raportul de constatare tehnico-științifică cu nr.1346 din 27.01.2015, prin care s-a constatat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare cafenie ridicată de la Anghel Natalia Vladimir, reprezintă marihuana (stare uscată), cantitatea acesteia constituind - 35,805 g.

Instanța de apel a reiterat că, marihuana se atribuie la categoria substanțelor incluse în Lista substanțelor narcotice și psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului RM privind aprobarea tabelului și listei substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora nr.1088 din 05 octombrie 2004 și conform Hotărîrii Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea depistată și ridicată de la domiciliul inculpatei Anghel Natalia Vladimir - se atribuie la cantități mari.

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apelantei precum că, pachetul de polietilenă depistat în rezultatul percheziției nu era al său or, însăși inculpata, a declarat că, anterior în punga de polietilenă respectivă ea păstra condimente. De asemenea. Colegiul reține și declarațiile martorului Anghel Dumitru, potrivit cărora, în apartamentul acesteia acces are doar inculpata și copilul ei.

De asemenea, instanța a respins ca neîntemeiat și argumentul apelantei precum că, și martorul Anghel Dumitru a declarat că, în prezența lui nu a fost găsită nici o substanță narcotică și doar din spusele colaboratorilor de poliție a înțeles că, aceștia au găsit o sacoșă cu condimente pentru mâncare or, procesul-verbal de ridicare din 23.01.2015, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2015, precum și, raportul de expertiză nr.1346 din 27.01.2015, nu au fost contestate în modul prevăzut de lege de către inculpată și nu au fost anulate, producând efecte juridice.

Totodată, instanța a menționat că, procesul-verbal de ridicare din 23.01.2015, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2015, precum și raportul de expertiză nr.1346 din 27.01.2015, nu au fost contestate în modul prevăzut de lege de către inculpată și nu au fost anulate de către judecătorul de instrucție. Mai mult, nici acțiunile colaboratorilor de poliție Rudian Adrian și Ghenciu Vitalie nu au fost declarate a fi ilegale în modul prevăzut de lege și nu au fost anulate de către

judecătorul de instrucție. În afară de aceasta, în procesul-verbal de ridicare din 23.01.2015 și în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2015 (f.d. 12-13), inculpata a indicat expres că, nu are obiecții și nu are pretenții or, dacă inculpata considera că, substanța depistată în rezultatul percheziției nu este a sa și nu știe de unde a apărut, urma să menționeze aceste obiecții în scris în procesele-verbale respective.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat și argumentul apelantei precum că, nu este clar de ce la percheziție a participat colaboratorul de poliție Ghenciu Vitalie, dar acesta nu a semnat procesele-verbale de constatare și ridicare, întrucât conform art. 127 alin. (5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării securității, organele de urmărire penală pot antrena subdiviziuni ale instituțiilor prevăzute la art. 56 alin.(1) sau alte instituții.

Astfel, colaboratorul de poliție Ghenciu Vitalie a participat la petrecerea actelor procesuale din 23.01.2015 de la domiciliul inculpatei, cu scopul de a asigura securitatea ofițerului de urmărire penală în timpul exercițiului funcțiunii.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța a reiterat că, circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea penală, în conformitate cu art.art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținînd cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, ținînd cont de faptul că, inculpata nu și-a recunoscut vina, de limitele pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, luînd în considerare personalitatea inculpatei, faptul că, aceasta se caracterizează pozitiv, la întreținere și educație are un copil minor, nu are antecedente penale, are loc permanent de trai, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpatei nu este rațională executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, echitabil concluzionînd că, în privința acesteia, în conformitate cu art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune, pe parcursul căruia condamnată va fi obligată să nu-și schimbe domiciliul, fără consimțămîntul organului competent or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Anghel Natalia, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința inculpatei. Recurenta invocă că instanța de apel, cît și instanța de fond nu a intrat în esența pricinii și nu s-a lămurit cu învinuirea adusă inculpatei, vina inculpatei nu a fost dovedită cu probele acumulate de către organul de urmărire penală.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 Cod de procedură penală.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Anghel Natalia, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece concluzia instanțelor de fond și de apel

privind vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, ca fiind corectă și întemeiată, iar careva abateri procesual-penale care ar atrage după sine nulitatea actelor emise la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești nu s-au constatat.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, dar din alte motive decât cele invocate.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatei.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se rețin următoarele concluzii.

Potrivit art. 14 alin. (1), 15, 113 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Conform art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă fapta săvârșită de inculpat întrunește elementele infracțiunii.

Normele de drept enunțate nu au fost respectate de către instanțele de fond și de apel.

Astfel, potrivit rechizitoriului pe primul capăt de învinuire, inculpata este învinuită că: *„ în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, intenționat, știind cu certitudine că, circulația substanțelor narcotice este interzisă, a intrat în posesia substanțelor narcotice — marihuana, pe care ilegal, fără scop de înstrăinare, a păstrat-o la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 29, ap. 1, pînă la data de 23 ianuarie 2015. La 23 ianuarie 2015, în jurul orelor 09:30, în timpul efectuării percheziției la domiciliul acesteia de pe str. Lev Tolstoi 29, ap. 1, mun. Chișinău, în baza procesului contravențional nr. 536 din 14.01.2015, de către colaboratorii de poliție IP Centru al DP mun. Chișinău, a fost depistată în bucătărie, în partea dreaptă de la intrare, după dulap, sub calorifer, o sacoșă din polietilenă de culoare roz, în care se afla o substanță vegetală mărunțită de culoare cafenie, care a fost ridicată, împachetată și sigilată sub semnăturile tuturor participanților. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.1346 din 27.01.2015, sa constatat faptul că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare cafenie ridicată de la Anghel Natalia, reprezintă marihuana (stare uscată), cantitatea substanței narcotice (marihuana în stare uscată) constituie 35,805 g., atribuindu-se la categoria substanțelor incluse în Lista substanțelor narcotice și psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea tabelului și listei substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora nr.1088 din 05 octombrie 2004; incluse în tabelul nr. 1, lista nr. 1 a substanțelor narcotice și inutilizabile în scopuri medicinale și care prezintă pericol pentru sănătatea omului și care conform Hotărârii Guvernului RM nr.79 din*

23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea depistată și ridicată atribuindu-se la cantități mari”.

Fapta inculpatei pe acest capăt de învinuire a fost încadrată juridic în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, ca procurarea și păstrarea substanțelor psihotrope și narcotice, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Instanța de recurs consideră că, partea acuzării i-a înaintat învinuirea, iar prima instanță și instanța de apel incorect au calificat acțiunile inculpatei Anghel Natalia, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal și consideră necesar de a le recalifica în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, din următoarele considerente:

Atît instanța de fond cît și instanța de apel, n-au ținut cont de Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”, potrivit căreia calitatea de substanță narcotică, psihotropă sau de analog al acesteia a cărei circulație în scopuri medicale este interzisă se stabilește în baza a două criterii:

- medical - prezența unui pericol deosebit pentru sănătatea omului prin consecințele grave generate de consumul lor abuziv;

- juridic - includerea substanței în listele nr.1 ale Convenției unice asupra stupefiantelor din 30.03.1961 și Convenției asupra substanțelor psihotrope din 21.02.1971.

În sensul art. 11 al Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, cu modificările ulterioare, la substanțele menționate, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, se referă substanțele incluse în Tabelul nr.1, listele nr.1 și nr.2, din anexa la această lege, a căror circulație este limitată și se face numai în scopuri științifice.

Utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora a căror circulație în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc.

În astfel de împrejurări, instanța de recurs conchide că producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea și păstrarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, astfel, acțiunile menționate ale inculpatei Anghel Natalia, urmează a fi încadrate în prevederile alin. (2) art. 217 Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Din aceste considerente instanța de recurs consideră că, atît sentința primei instanțe cît și decizia instanței de apel, urmează a fi casate cu pronunțarea unei noi hotărîri, deoarece în prezentul caz se reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decît cea constatată (stabilită) în rechizitoriu.

Ori, circumstanțele enunțate relevă, astfel, că ambele instanțe nu a soluționat cauza în conformitate cu rigorile legale, privind condamnarea inculpatei în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, deoarece faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța îl admite, casează hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

În asemenea împrejurări și dat fiind că încălcările normelor specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, se impune soluția casării sentinței și deciziei contestate și dispunerea reîncadrării acțiunilor inculpatei din art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal în art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de această lege.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele apărării, precum că, Anghel Natalia nu a comis infracțiunea ce i-a fost incriminată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate din materialele cauzei și, în opinia instanței de recurs urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de judecată, călăuzindu-se de art.75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de personalitatea inculpatei; că inculpata Anghel Natalia se caracterizează pozitiv, la întreținere și educație are un copil minor, fără antecedente penale, are loc permanent de trai, cât și de faptul că, nu și-a recunoscut vina.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că, inculpata, anterior nu a fost condamnată , întreține și educă un copil minor, consideră că, nu este rațional ca aceasta să execute real pedeapsa închisorii. Or, în privința ei, în conformitate cu art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune, pe parcursul căruia condamnată va fi obligată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar, declarat de avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Anghel Natalia, casează total sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, după cum urmează:

Anghel Natalia Vladimir, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 6 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Anghel Natalia Vladimir, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni, obligînd-o să nu-și schimbe domiciliul fără consemntământul organului competent.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 iunie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu