

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana privind strămutarea judecării cauzei penale, în ordine de apel, în privința lui **Cara Valentin Gheorghe** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) și art. 266 Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în ordine de apel, în privința lui Cara Valentin Gheorghe de la Curtea de Apel Cahul la altă instanță egală în grad, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale nominalizate.

Cauza penală menționată, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Cahul, unde în prezent activează șapte judecători dintre care: Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie, și Dvurecenschii Evghenii și-au declarat abținere de la examinarea cauzei, în ordine de apel, iar declarațiile de abținere au fost admise, astfel nefiind posibilă formarea unui complet de judecată pentru examinare, în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Cara Valentin.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 30.05.2016 dosarul penal în privința lui Cara Valentin învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) și art. 266 Cod penal a fost repartizat aleatoriu judecătorului Petrov Ruslan (f. d. 85, vol. II), care face parte din completul nr.2 în componența: Vavrin Galina – președinte, Dănăilă Ion și Petrov Ruslan – judecători (f.d.86, vol. II).

Conform încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din 07.06.2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina și Dănăilă Ion (f.d.89-90, vol. II).

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Cahul, din 07.06.2016, a fost constituit un alt complet pentru examinarea cauzei în componența: Dimitriadi Tatiana – președinte, Dvurecenschii Evghenii și Petrov Ruslan – judecători (f.d. 91, vol. II).

Potrivit încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din 07.06.2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana și Dvurecenschii Evghenii (f.d.94-95, vol. II).

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Cahul, din 10.06.2016, a fost constituit un alt complet pentru examinarea cauzei în componența: Movilă Vitalie – președinte, Veleva Nina și Petrov Ruslan – judecători (f.d. 96, vol. II).

Potrivit încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din 13.06.2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie (f.d.99-100, vol. II).

Astfel, la moment în cadrul Curții de Apel Cahul din 7 judecători care activează, doar judecătorii Veleva Nina și Petrov Ruslan sunt compatibili de a participa la examinarea cauzei.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Prin urmare, analizând situația creată, Colegiul penal găsește întemeiate argumentele cererii de strămutare și pasibilă admiterii din motiv că în cadrul Curții de Apel Cahul nu poate fi constituit un complet din 3 judecători pentru judecarea, în ordine de apel, a cauzei penale de învinuire a lui Cara Valentin.

Astfel, reieșind din prevederile legale sus-menționate și circumstanțele constatate, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării cauzei penale în privința lui Cara Valentin, pentru judecare, în ordine de apel, într-o altă instanță de același nivel.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea depusă de către președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana privind strămutarea judecării cauzei penale, în ordine de apel, în privința lui **Cara Valentin Gheorghe** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) și art. 266 Cod penal, aflată pe rol la Curtea de Apel Cahul, cu transmiterea cauzei pentru judecare Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 28 iunie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Nadejda Toma

Timofti Vladimir