

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, în cauza penală privind-o pe

**Fotescu Angela Mihail**, născută la 05 aprilie 1972, originară din s. Ciorna, r-l Rezina, domiciliată în or. Șoldănești, str. Regiei nr. 58.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 16.01.2015 – 27.05.2015;

2. instanța de apel: 22.06.2015 – 23.11.2015;

3. instanța de recurs: 29.01.2016 – 31.05.2016.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 27 mai 2015, Fotescu Angela învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, a fost achitată din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Fotescu Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale.

Acțiunea civilă înaintată de succesul legal al părții vătămate Fotescu Igor a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpata Fotescu Angela în perioada de timp 16-19 iulie 2014, aflîndu-se în casa proprie situată în or. Șoldănești str. Regiei 58, fără a-i promite dinainte lui Triboi Mihail, a favorizat comiterea unei infracțiuni deosebit de grave în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 16-17 iulie 2014, noaptea, ora concret nu a fost posibil de stabilit, Triboi Mihail, condamnat prin sentința judecătoriei Rezina din 29.12.2014 în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), j), art. 188 alin. (4), art. 85 alin. (1) Cod penal, la 21 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, concubinul lui Fotescu

Angela, aflându-se în or. Șoldănești str. Regiei 39, din interes material, cu scopul de a o omorî, intenționat, cu deosebită cruzime i-a aplicat lui Fotescu Valentina mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea organelor de importanță vitală - cap și cu un cuțit în regiunea cervicală cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 200 D din 12.09.2014 leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima Fotescu Valentina a decedat la fața locului. După aceasta, Triboi Mihail a sustras: 2 butoane-nasturi aurite în sumă de 300 lei, o medalie „Eroul muncii” în sumă de 300 lei, mai multe articole din aur: 2 inele - verighetă la prețul unuia de 4000 lei, în total 8000 lei, un inel cu diamant în sumă de 5000 lei, un inel simplu de căsătorie în sumă de 3000 lei, un lănțisor în sumă de 3000 lei, 2 cruciulițe în sumă de 1000 lei fiecare, în total 2000 lei, 3 coroane dentare în sumă de 1000 lei fiecare, în total 3000 lei și bijuterii neprețioase: un lănțisor cu cruciuliță în sumă de 300 lei, un lănțisor gros în sumă de 20 lei, un inel simplu în sumă de 15 lei, un inel cu ornament în sumă de 15 lei, o broșă în sumă de 50 lei, în sumă totală de 25 000 lei și suma de 3100 dolari SUA în numerar, care conform ratei de schimb a BNM din 16.07.2014 constituie suma de 43389,77 lei (1 dolar SUA= 13,9967 lei), prin ce a cauzat o daună în proporții mari în sumă totală de 68 389,77 lei. Banii, articolele din aur și bijuteriile neprețioase le-a adus în casa concubinei sale Fotescu Angela, situată în or. Șoldănești str. Regiei 58.

Ulterior, în cadrul percheziției din 19.07.2014 banii și mai multe articole din aur sustrate și bijuterii neprețioase au fost depistați într-o jucărie de pluș în casă la Fotescu Angela, situată în or. Șoldănești str. Regiei 58. La fel, în scop de favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave Fotescu Angela a efectuat operațiuni de schimb valutar a sumei de 2300 dolari SUA, a declarat în cadrul percheziției că banii depistați la dînsa în casă sunt a ei și nu a comunicat organelor de drept despre comiterea infracțiunii de către Triboi Mihail. Inculpata Fotescu Angela se mai învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că, în perioada de 16-19 iulie 2014, noaptea, ora concret nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în or. Șoldănești, str. Regiei 58, în urma înțelegerii prealabile, a contribuit la săvîrșirea infracțiunii de tîlhărie comisă de Triboi Mihail prin acordare de sfaturi și prestare de informații, iar ulterior, a tănuit obiectele dobîndite pe cale criminală pe care le-a ascuns într-o jucărie de pluș și a efectuat operațiuni de schimb valutar, în următoarele împrejurări.

Triboi Mihail din interes material, cu scop de profit și de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în casa de locuit ce aparține lui Fotescu Valentina unde cu deosebită cruzime, aplicînd violență periculoasă pentru viață față de aceasta, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și cu cuțitul în regiunea cervicală cauzându-i conform raportului de examinare medico-legală nr.200D din 12.09.2014 leziuni corporale grave periculoase pentru viață, după ce în mod deschis a sustras: 2 butoane-nasturi aurite în sumă de 300 lei, o medalie „eroul muncii” în sumă de 300 lei, mai multe articole din aur: 2 inele verighetă la prețul unuia de 4000 lei, în total 8000 lei, un inel cu diamant în sumă de 5000 lei, un inel simplu de căsătorie în sumă de 3000 lei, un lănțisor în sumă de 3000 lei, 2 cruciulițe

în sumă de 1000 lei fiecare, în total 2000 lei, 3 coroane dentare în sumă de 1000 lei fiecare, în total 3000 lei și bijuterii neprețioase: un lănțisor cu cruciuliță în sumă de 300 lei, un lănțisor gros în sumă de 20 lei, un inel simplu în sumă de 15 lei, un inel cu ornament în sumă de 15 lei, o broșă în sumă de 50 lei, în sumă totală de 25 000 lei și suma de 3100 SUA în numerar care conform ratei de schimb a BNM din 16.07.2014 constituie suma de 43389,77 lei (1 dolar SUA= 13,99671lei), prin ce a cauzat o daună în proporții mari în sumă totală de 68389,77 lei, iar Fotescu Angela a ascuns obiectele enumerate într-o jucărie de pluș în propria casă.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul adjunct al procurorului raionului Șoldănești, jurist de rangul I, Ion Mîrza, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței din motivul ilegalității ei și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Fotescu Angela să fie declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, și infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial a-i aplica ca măsură de pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale de către partea civilă Fotescu Igori de a fi admisă integral și în volumul deplin încasînd de la inculpata Fotescu Angela suma de 260 000, 00 lei în beneficiul numitului.

În susținerea apelului, procurorul a invocat următoarele:

- probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția condamnată în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar instanța de judecată greșit a reținut că, din partea acuzării nu au fost prezentate și administrate probe care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatei, anume că a contribuit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuire de mijloace dobîndite pe cale criminală, iar cele prezentate sunt întemeiate pe presupuneri;

- a menționat că întru dovedirea vinovăției inculpatei poate fi reținut că, anume inculpata Fotescu Angela este cea care a putut să ofere informație lui Triboi Mihail la comiterea fîlhăriei deoarece apare întrebarea cum de Triboi Mihail a săvârșit sustragerea banilor aproximativ atunci cînd i-au fost transmiși de către fiul Igor din Belarus, și nu mai devreme sau mai tîrziu, în contextul în care el avea deja mai mult de un an de cînd concubina cu Angela Fotescu și putea oricînd în această perioadă să meargă și să sustragă banii. Astfel, anume lui Fotescu Angela victima a putut să-i deschidă ușa deoarece o cunoștea, fiind fosta noră, iar M. Triboi a intrat pe ușă, și ulterior, pentru a duce instanța în eroare a ieșit pe geam (oberlicht) astfel, protejînd-o și pe inculpată și tot inculpata după cum s-a constatat ulterior prin materialele cauzei a ascuns bijuteriile pe care le știa cu siguranță cui îi aparțin fiindcă în cadrul

urmăririi penale la întrebarea ofițerului de urmărire penală a declarat că a văzut 2 inele asemănătoare cu ale victimei pe care le-a purtat la cununie;

- a considerat că instanța eronat s-a expus asupra acțiunii civile înaintate legal de partea civilă Fotescu Igor, reținând că nu au fost prezentate cereri, bonuri de plată sau certificate care să confirme prejudiciul material cauzat, deoarece anume aceste acte au fost anexate la materialele dosarului, fiind încălcate prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța ilegal a achitat-o pe Fotescu Angela pe art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, în lipsa faptei infracțiunii.

**3.2. Succesorul părții vătămate, Fotescu Igor**, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței privind achitarea lui Fotescu Angela pe art. 42, 188 alin. (4) Cod penal și privitor la respingerea acțiunii civile, să fie admisă integral acțiunea civilă în sumă de 260 000, 00 lei, deoarece a prezentat toate chitanțele, bonurile, și certificatele care atestă mărimea prejudiciului material, iar instanța greșit a reținut că nu a prezentat așa acte.

În motivarea apelului succesorul părții vătămate, I. Fotescu a invocat că nu este de acord cu sentința Judecătoriei Rezina din 27 mai 2015 în privința inculpatei Fotescu Angela, deoarece prin dovezile cercetate în judecată se dovedește în totalitate vinovăția inculpatei în participarea la tâlhărie. Mai mult, acesta a invocat că anume fosta soție -Fotescu Angela a oferit informație concubinului său Triboi Mihail că mama acestuia, Fotescu Valentina, are bani în casă deoarece aceasta știa unde lucrează și că acesta îi trimitea bani. Astfel, Fotescu Valentina numai lui Angela Fotescu a putut să-i deschidă ușa deoarece era fosta noră, iar la persoane străine ea nu deschidea, acest fapt fiind confirmat prin aceea că ușa nu are semne de deschidere forțată. Prin materialele cauzei Angela Fotescu a ascuns bijuteriile ce le cunoștea că sunt ale victimei iar la poliție a spus că a văzut două inele asemănătoare cu ale acesteia care au fost folosite temporar la cununie. Tot ea a schimbat banii furati la Rezina știind că concubinul Mihail nu lucrează și nu are de unde să dispună de așa o sumă mare de bani la schimb și tot ea a ascuns bijuteriile din aur într-o jucărie de pluș.

Totodată acesta a menționat că Triboi Mihail ia apărarea și vina asupra sa și duce instanța în eroare că chipurile a ieșit pe geam (oberlicht), dar în realitate a intrat pe ușa care a fost deschisă de către Fotescu Valentina lui Angela Fotescu, iar de pe geam este de ieșire numai.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către succesorul părții vătămate, Fotescu Igor.

Admis apelul declarat de către procurorul adjunct al procurorului raionului Șoldănești, jurist de rangul I, Ion Mîrza din alte motive, casată parțial sentința și în această parte pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a dispus achitarea inculpatei Fotescu Angela învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpată.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpata Fotescu Angela urmează a fi achitată pe capătul de învinuire prevăzut de prevederile art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, însă eronat a invocat motivul achitării precum că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, pe când motivul achitării inculpatei este că fapta nu a fost comisă de inculpată.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile inculpatei Fotescu Angela;
- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Fotescu Igor;
- declarațiile martorului argat Olga;
- declarațiile martorului Durnea Ala;
- declarațiile martorului Guțu Ecaterina;
- declarațiile martorului Plămădeală Claudia;
- declarațiile martorului Pîrnău Inna;
- declarațiile martorului Fotescu Galina;
- declarațiile martorului Triboi Mihail.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești instanței de judecată i-au fost prezentate un cumul de probe, care au fost verificate și în instanța de apel, care în viziunea acuzării confirmă vinovăția inculpatei în comiterea faptei infracționale încadrate în baza art. 42,188 alin. (4) Cod penal, după cum urmează:

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014 cu foto tabelul anexă (f.d. 21-49 vol. I);
- procesul verbal de percheziție din 19 iulie 2014 cu fototabelul anexă (f.d. 76-79 vol. I);
- procesele verbale de recunoaștere a obiectelor (f.d. 80-101 vol. I);
- procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 23 iulie 2014 cu fototabelul anexă (f.d. 102-103 vol. I);
- procesul verbal de confruntare din 19 iulie 2014 (f.d. 111-112 vol. I);
- procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.07.2014 (f.d. 104-107 vol. I).

Astfel, din probele analizate în cadrul cercetării judecătorești a rezultat că, inculpata n-a săvârșit nici o acțiune incriminată ei iar de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrată „complicitatea la tâlhărie”, după indicii: „contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor,

însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții mari, cu aplicarea armei, cu vătămarea gravă a integrității corporale, cu deosebită cruzime, în proporții mari”.

Cît privește învinuirea de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpatei Fotescu Angela, fiind prezentate de către partea acuzării probe concludente întru confirmarea vinei inculpatei în favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave.

Astfel, inculpata Fotescu Angela cunoscînd cu certitudine că, concubinul său Triboi Mihail nu are careva sume de bani și are datorii în baruri din localitate, cunoscînd cum se face transferul de bani prin sistemul internațional privind remiterea de bani prin internet și știind că, concubinul Triboi Mihail nu a fost în oraș să primească careva bani prin transfer, văzînd o sumă foarte mare de bani în valuta străină apărută la concubinul său și comportamentul straniu al acestuia în zilele de 16-19 iulie 2014, l-a ajutat să schimbe dolarii SUA în casa valutară din orașul vecin Rezina, nu a anunțat organele de poliție despre acest fapt, în momentul percheziției ce s-a petrecut în casa ei a declarat că banii găsiți în jucăria de pluș sunt a ei, astfel, în acțiunile ei fiind prezente semnele calificative a infracțiunii și acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 323 alin. (1) Cod penal - *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave*.

La aplicarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de faptul că scopul aplicării pedepselor penale este de protejare a societății de infractori și de infracțiunile comise de ei, de apărare a societății împotriva celor mai grave fapte antisociale și prevenirea lor, unde prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatei o pedepasă sub formă de amendă, pedeapsă pe care instanța de apel a considerat-o echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Procurorul și-a întemeiat recursul său pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocînd următoarele argumente:

- atît instanța de fond, cît și instanța de apel au dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu au apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală;

- la examinarea probelor care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată urmează în hotărîre să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor atît de învinuire, cît și de apărare, fiind obligată să aprecieze toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul dacă sunt cuprinse în dosar sau au fost prezentate de părți în ședința de judecată.

Astfel, se constată că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care

se întemeiază soluția, adică nu au fost supuse verificării probele prezentate în sprijinul învinuirii, nu s-a apreciat fiecare probă în parte în raport cu motivele procurorului expuse în apelul declarat.

6. Judecând recursul nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

Din textul recursului declarat, se constată că recurentul invocă drept temeiuri pentru declararea acestuia prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, menționând că: „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”.

Colegiul lărgit, verificând argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și decizia instanței de apel, ce este recurată, constată că această instanță și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate exhaustiv în art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel aceasta cuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea din alte motive a apelului declarat de procuror.

Așadar, conform art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

La fel, Colegiul lărgit reține, că în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea în această parte a unei noi soluții, care este expusă desfășurat și argumentat, menționat și în pct. 4.1 din prezenta decizie.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, oferind răspunsuri la toate argumentele invocate în apeluri, (f.d. 127-148 vol. III), specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, la caz,

de admitere din alte motive a apelului declarat de procuror, pronunțând o nouă soluție, precum și de respingere a celui declarat de succesorul părții vătămate, Fotescu Igor.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurentului privitor la cele invocate, precum că *instanțele judecătorești inferioare au dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu au apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală*, deoarece din probele acumulate la dosar și analizate de instanțele ierarhic inferioare rezultă că învinuirea înaintată de către partea acuzării inculpatei A. Fotescu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, nu a fost probată prin careva probe pertinente și concludente ce ar dovedi cu certitudine precum că ultima i-a povestit lui M. Triboi despre aurul și banii care le avea partea vătămată A. Fotescu, despre locul unde le păstra, precum și că a bătut la ușa părții vătămate, pentru ca ultima să-i deschidă ușa.

În aceeași ordine de idei, asupra celor constatate se impune și mențiunea, că chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurent în cererea de recurs, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competență instanțelor de fond. Prin urmare, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Cu referire la cele invocate de recurent, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către partea acuzării, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atît timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect că inculpata A. Fotescu urmează a fi achitată de învinuirea în baza art. 42, 188 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpată.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dîndu-le o reapreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat nevinovăția inculpatei învinuită de săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, argumentele invocate de procuror privitor la prezența temeiului

pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit consideră că, nu sunt întemeiate și suficiente pentru desființarea hotărârii recurate, iar instanța de apel, a respectat exigențele prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală și a judecat, conform legii, cauza penală în privința cet. A. Fotescu, în fapt și în drept.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că argumentele invocate de către recurent în recursul ordinar sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate.

7. În conformitate cu prevederile art. 434 - 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, în cauza penală în privința cet. **Fotescu Angela Mihail**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea motivată la **28 iunie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu