

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE**15 iunie 2016****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de condamnatul Tuman Alexei, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Edineț din 21 martie 2016,

*Termenul examinării cauzei:**Instanța de recurs în anulare de la 05.05.2016 pînă la 15.06.2016.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 17 martie 2007, Tuman Alexei a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. h) și art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 24 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

2. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, Tuman Alexei a atacat-o cu apel.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2007, apelul lui Tuman Alexei fost respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței.

4. La 04 februarie 2016, în adresa procuraturii r-lui Edineț a parvenit cererea condamnatului Tuman Alexei privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței de condamnare din 17 martie 2007, prin care a fost condamnat conform art. 145 alin. (3) lit. h) și 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 24 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Ca temei pentru revizuire a procesului penal, Tuman Alexei a indicat că, instanța de judecată nu i-a asigurat un medic psiholog pentru a fi controlată starea lui psihică, de asemenea a recunoscut vinovăția, astfel, nu s-au aplicat prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și redusă pedeapsa cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

5. Prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga, din data de 08 februarie 2016, s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire în baza cererii condamnatului Tuman A.

6. La 23 februarie 2016, petiționarul Tuman Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu plîngere prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului din 08 februarie 2016, privind refuzul în inițierea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Edineț din 17 martie 2007.

În argumentarea plîngerii petiționarul a invocat aceleași motive indicate în cererea privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței, totodată, a menționat că la emiterea ordonanței de refuz în pornirea procedurii de revizuire, procurorul s-a bazat numai pe copia sentinței.

7. Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2016, s-a respins ca neîntemeiată plîngerea lui Tuman Alexei privind anularea ordonanței procurorului în

procuratura Edineț, Chistruga Vladimir, din 08 februarie 2016 cu privire la revizuirea sentinței Judecătorei Edineț din 17 martie 2007.

7.1. Pentru a se pronunța, instanța a constatat că, în cauza penală este prezentă expertiza psihiatrică, prin care Tuman Alexei a fost recunoscut responsabil, cât privește argumentul inculpatului privind aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, s-a menționat că, acesta deși a recunoscut vina în instanța de judecată, nu a solicitat prin înscris autentic ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală

Totodată, instanța a menționat că, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot conclia.

Referitor la cererea lui Tuman A., s-a constatat că, acesta invocă prevederile art. 458 Cod de procedură penală, dar nu a indicat concret temeiurile prevăzute de lege pentru deschiderea procedurii de revizuire. Astfel, ordonanța procurorului din 08 februarie 2016, este legală și întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 460 alin. (6) Cod de procedură penală dacă există un temei prevăzut în art. 458 alin. (3) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală”, iar conform alin. 7 a aceluiași articol „Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art. 313 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, instanța a conchis că, cererea condamnatului Tuman A. urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată și lipsită de temei în deschiderea procedurii de revizuire, deoarece lipsesc temeiurile prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală.

8. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Edineț din 21 martie 2016, Tuman Alexei a atacat-o cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și reducerea pedepsei cu 1/3. Recurentul invocă aceleași motive indicate în prima instanță (pct. 6).

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță, se constată că încheierea judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, este irevocabilă.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în

anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal statuează că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacată cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, recursul în anulare declarat de Tuman Alexei este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Tuman Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 21 martie 2016, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 29 iunie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan