

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Bivol Igor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriai Ialoveni din 09 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 07.11.2014 - 09.12.2014,

2. Instanța de recurs: 14.01.2015 - 19.02.2015.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 06 noiembrie 2014, Bivol Igor a depus plîngere, în corespundere cu prevederile art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Ialoveni, pe faptul acțiunilor pretins ilegale întreprinse de către Procuratura Ialoveni și Inspectoratul de Poliție Ialoveni, manifestate prin reținerea automobilului de model „Dacia Logan” din 12.10.2014 și nerestituirea mijlocului de transport la domiciliu său, în s.Costești, r-nul Ialoveni.

În procesul urmăririi penale Bivol Igor a solicitat declararea nulă a actului de reținere a automobilului de model „Dacia Logan”, cu stabilirea persoanelor vinovate în reținerea automobilului și restituirea lui.

2. Prin încheierea Judecătoriai Ialoveni din 09 decembrie 2014, plîngerea lui Bivol Igor, depusă în baza art.313 Cod de procedură penală, a fost transmisă completului de judecată care judecă cauza penală în fond.

În motivarea soluției instanța a indicat că, conform materialelor cauzei penale, plîngerea înaintată de Bivol Igor este lipsită de suport legal, deoarece deja există ordonanța procurorului care este obligatorie pentru Inspectoratul de Poliție Ialoveni de restituire a automobilului petiționarului reținut inițial ca corp delict, iar în cazul în care pînă în prezent automobilul petiționarului nu a fost ridicat de la parcare Inspectoratului de Poliție Ialoveni din diferite motive, instanța a constatat existența unui litigiu civil între aceste părți.

Astfel, instanța a indicat că, potrivit art.297 Cod de procedură penală, după expedierea dosarului în instanța de judecată toate cererile, plîngerile, demersurile

urmează a fi transmise completului de judecată care judecă cauza în fond, în competența cărora este și soluționarea definitivă a soartei corpurilor delictive.

3. Bivol Igor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Ialoveni din 09 decembrie 2014, motivând că la data depunerii cererii sale cauza nu a fost transmisă în judecată, deci judecătorul de instrucție urma să examineze cererea în fond.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de Bivol Igor împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 09 decembrie 2014.

Instanța de apel a menționat că, potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 09 decembrie 2014, plîngerea lui Bivol Igor, depusă în baza art.313 Cod de procedură penală, a fost transmisă completului de judecată care judecă cauza penală în fond și este irevocabilă. Necătfînd la faptul că în încheierea Judecătoriei Ialoveni din 09 decembrie 2014, este indicat termenul de atac, aceasta este irevocabilă și nu se supune căilor de atac.

5. Hotărîrea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. În recursul în anulare declarat, petiționarul Bivol Igor, solicită casarea hotărîrilor pronunțate în cauză, pe motiv că instanțele au dat o apreciere arbitrară circumstanțelor și probelor din dosar, astfel că au emis niște soluții pripite și neîntemeiate, cu scopul intimidării sale.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrii irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Din materialele dosarului se constată că, chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție și ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art.313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plîngerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitatea specială de investigații.

Conform prevederilor art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la Curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării și care se judecă conform prevederilor Titlului II Capitolul IV Secțiunea a 2-a § 2 din Partea specială a Codului de procedură penală. Această cale de verificare a legalității hotărîrii

judecătorești recurentul a exercitat-o, deoarece a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, aceasta fiind de fapt irevocabilă.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ialoveni și decizia Curții de Apel Chișinău, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de Bivol Igor, din motiv că hotărârea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Bivol Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 09 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 29 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu